

## 计划和预算委员会

### 第二十八届会议

2018年9月10日至14日，日内瓦

#### 内部监督司（监督司）

#### 关于2016/2017年计划绩效报告的审定报告

秘书处编拟

1. 为帮助确保2016/17年计划绩效报告（文件WO/PBC/28/8）的可靠性和真实性，内部监督司（监督司）编拟了关于产权组织绩效报告（WPR）的审定报告。审定报告包含了监督司的主要审定结果、结论，以及在审定工作中提出的建议。
2. 建议决定段落措辞如下。
3. 计划和预算委员会注意到监督司关于2016/17年绩效报告的审定报告（文件WO/PBC/28/8）。

[后接监督司审定报告]



## 目 录

缩 略 语 .....	4
2016/2017 年产权组织绩效报告中确定的产权组织计划一览 .....	5
内 容 摘 要 .....	6
1. 导 言 .....	8
2. 《产权组织绩效报告》 审定目标 .....	8
3. 《产权组织绩效报告》 的审定范围和审定方法 .....	8
4. 《产权组织绩效报告》 审定结果 .....	9
5. 绩效框架概览 .....	17
6. 《产权组织绩效报告》 审定结论 .....	22
7. 《产权组织绩效报告》 审定建议 .....	24
8. 总结报告——《产权组织绩效报告》 审定调查 .....	25
9. 以往审定报告建议落实情况跟踪调查 .....	32
建议表 .....	34
附 件 .....	36

## 附 件

- 附件一 - 审定标准定义
- 附件二 - 随机抽样会议
- 附件三 - 包含评级的审定评估
- 附件四 - 审定框架

## 缩 略 语

<b>ACE</b>	执法咨询委员会
<b>ADR</b>	替代性争议解决
<b>CDIP</b>	发展与知识产权委员会
<b>CMOs</b>	集体管理组织
<b>EPM</b>	企业绩效管理
<b>ERs</b>	预期成果
<b>HRMD</b>	人力资源管理部
<b>IAOC</b>	独立咨询监督委员会
<b>ICT</b>	信息和通信技术
<b>IGO</b>	政府间组织
<b>IOD</b>	内部监督司
<b>IP</b>	知识产权
<b>IPSAS</b>	国际公共部门会计标准
<b>LDCs</b>	最不发达国家
<b>P&amp;B</b>	计划和预算
<b>PBC</b>	计划和预算委员会
<b>PCT</b>	专利合作条约
<b>PD</b>	绩效数据
<b>PI</b>	绩效指标
<b>PPBD</b>	计划绩效和预算司
<b>PMSDS</b>	绩效管理 and 工作人员发展系统
<b>PPR</b>	计划绩效报告
<b>RBF</b>	注重成果的框架
<b>RBM</b>	注重成果的管理
<b>SMART</b>	具体、可衡量、可实现、相关且有时限
<b>SMT</b>	高级管理团队
<b>TISC</b>	技术与创新支持中心
<b>TLS</b>	红绿灯系统
<b>WIPO</b>	世界知识产权组织
<b>WPR</b>	产权组织绩效报告

## 2016/2017 年产权组织绩效报告中确定的产权组织计划一览

计划 1 - 专利法
计划 2 - 商标、工业品外观设计和地理标志
计划 3 - 版权及相关权
计划 4 - 传统知识、传统文化表现形式和遗传资源
计划 5 - PCT 体系
计划 6 - 马德里体系
计划 7 - 产权组织仲裁与调解中心
计划 8 - 发展议程协调
计划 9 - 非洲、阿拉伯、亚洲和太平洋、拉丁美洲和加勒比国家、最不发达国家
计划 10 - 转型国家和发达国家
计划 11 - WIPO 学院
计划 12 - 国际分类与标准
计划 13 - 全球数据库
计划 14 - 信息和知识获取服务
计划 15 - 知识产权局业务解决方案
计划 16 - 经济学与统计
计划 17 - 树立尊重知识产权的风尚
计划 18 - 知识产权与全球挑战
计划 19 - 传 播
计划 20 - 对外联系、合作伙伴和驻外办事处
计划 21 - 执行管理
计划 22 - 计划与资源管理
计划 23 - 人力资源管理与开发
计划 24 - 一般性支助服务
计划 25 - 信息与通信技术
计划 26 - 内部监督
计划 27 - 会务与语文服务
计划 28 - 信息安全保障、安全与安保
计划 30 - 中小企业与创业支助
计划 31 - 海牙体系
计划 32 - 里斯本体系

## 内容摘要

1. 产权组织每年根据已经核准的绩效框架对其各项计划的绩效情况进行评估。今年，为了提供更全面的财务和绩效信息，对《计划绩效报告》（PPR）进行了调整，并更名为《产权组织绩效报告》（WPR）。本报告为内部监督司（监督司）报告，是根据监督司《2018 年监督计划》，对《2016/17 两年期的产权组织绩效报告》进行的一次独立审定。这是监督司自 2008 年以来开展的第五次审定工作。本次审定工作的目标是：

(a) 为《2016/17 两年期产权组织绩效报告》所载绩效信息的可靠性和真实性提供独立的验证；以及

(b) 通过文件证据和其他的确实证据，对上个审定报告所给出建议的落实状况进行调查跟踪。

2. 范围包括评估从《2016/17 两年期产权组织绩效报告》中报告的每项计划中随机选取的一项绩效指标（PI）的绩效数据（PD）。审定还包括关于在所审查的两年期内改进注重成果的管理（RBM）框架所取得进展的总体结论<sup>1</sup>。

3. 本次审定工作的关键积极成果总结如下：

(a) 28 项计划（90%）在 2016/17 两年期收集并提交了相关且有价值的绩效数据，相比 2014/15 两年期 27 项计划提交相关有用信息，略有进步；

(b) 25 项计划（81%）收集提交了准确且可核实的绩效数据，2014/15 两年期是 23 项计划；

(c) 与 2014/15 两年期的 21 项计划相比，26 项计划（84%）高效收集了绩效数据，而且这些绩效数据也易于获取和报告及时；

(d) 报告准确红绿灯系统（TLS）自主评估结果的计划数量从 2014/15 两年期的 25 项（81%）增至 2016/17 两年期的 26 项（84%）。

4. 以下领域可以有进一步改进：

(a) 7 项计划可以进一步改进用于报告各自绩效指标的绩效数据的清晰度、透明度和充分性；

(b) 6 项计划可以进一步改进其绩效数据的准确性和可核性；

(c) 5 项计划可以改进收集绩效数据的高效性，并采取措施加强现有报告程序；以及

(d) 一些计划制定的绩效指标限制了对这些绩效指标进行有效评估和报告的能力；因此，影响了其红绿灯系统的准确性。

5. 综观过去四个两年期的绩效指标，尽管随着时间的推移，对绩效指标进行了精简和完善，但 2016/17 两年期的指标数量增至 287 项，回到了接近 2012/13 两年期的绩效指标水平。这意味着与 2014/15 两年期相比，增长了 7%（新增 18 项绩效指标）。应当注意的是，尽管总数或绩效指标增加了 18 项，但更加详细的审查表明，在编制 2016/17 两年期计划和预算时，为了更好地制定绩效指标并使其与预期成果（ER）联系起来，制定或修改了大约 139 项绩效指标（48%）。

---

<sup>1</sup> 产权组织计划 29 “新会议厅”在会议厅竣工后中止；因此未被包括进本次审定工作；里斯本体系于 2016 年被确定为一项计划。所审查的计划总数为 31 项。

6. 在 2012/13 两年期至 2014/15 两年期期间，通过使预期成果数量从 60 项大幅减至 38 项，努力精简了注重成果的管理框架。在 2016/17 两年期内，继续努力保持精简后的注重成果的管理框架，仅在 2014/15 两年期增加了 1 项预期成果，预期成果总数为 39 项。

7. 对计划管理人及负责报告计划绩效的代表进行的调查显示，大多数回复者认为，注重成果的管理是通过参与性和建设性的方式制定的，因此，这种管理是有用的；框架与产权组织的战略目标适宜且相关，并且有助于向成员国问责。

8. 调查结果还表明，54%的回复者认为，自从上一次审定工作以来，绩效指标和相关数据的质量有所改进。而且，一些计划认为其大部分绩效指标是以产出为导向。例如，有超过三分之一的回复者（34%）指出，其绩效指标至少有 80%是以产出为导向，20%的回复者表示，其指标约有半数是以成果为导向。

9. 本年度的调查还包括一个关于影响力指标的问题，17%的调查参与者报告称，其绩效指标约有半数侧重于影响，因而，能够评估计划所产生的长期影响。但是，大约 54%的调查参与者报告称，其绩效指标不到 20%或者没有任何绩效指标来评估影响；表明为制定以影响为导向的指标，还需要做更多的工作，并致力于不断提高计划对绩效评价指标的了解。

10. 此外，调查结果还表明，不到三分之一的回复者（29%）已确认有一到两项绩效指标界定不明确或与其计划活动不相关，6%的回复者已确认有三到五项绩效指标界定不明确或与其计划活动不相关，相比之下，65%的回复者未确认任何指标界定不明确或与其计划活动不相关。监督司注意到，一些已确认绩效指标界定不明确或与预期成果联系不充分的计划已与计划绩效和预算司（PPBD）合作，以便在 2018/19 两年期计划和预算中完善这些绩效指标。

11. 调查结果还强调，有必要继续为计划提供技术指导，特别是在协助制定 SMART<sup>2</sup> 指标和获取相关数据以用于报告相关指标的适当工具方面。这将有助于确保注重成果的管理框架对于监测计划的进展、预期成功以及决策是有价值的。

12. 监督司对随机选取的绩效指标和相关绩效数据的审查已促使对一些具体计划提出了两项建议，以便进一步加强其相关绩效指标和/或用于获取绩效数据以报告绩效指标的工具和机制。

13. 最后，在 2014/15 两年期报告审定工作中提出的建议中，迄今为止，没有建议尚未落实；但是，2012/13 两年期报告审定工作提出的一项建议尚未落实——“制定一项程序，确保计划之间的工作人员交接程序包括充分的情况介绍和对所有由在职工作人员负责或管理的计划绩效措施的状态更新。”正在采取措施，到年底前落实和完成这项建议。

---

<sup>2</sup> SMART——具体、可衡量、可实现、相关且有时限。

## 1. 导 言

14. 经批准的计划和预算文件为产权组织内对计划绩效进行年度评估提供了框架。为此，每年编写并向产权组织计划和预算委员会（PBC）提交一份绩效报告。本报告先前称为《计划绩效报告》，现已进行重新设计并更名为《产权组织绩效报告》。产权组织计划对其各绩效指标实现情况进行自我评估和报告。然后，再由计划绩效和预算司（PPBD）对这些绩效指标进行核查和统一，制定《产权组织绩效报告》。

15. 本次是监督司对《产权组织绩效报告》进行的第五次独立审定。本次审定的对象是 2016/17 两年期计划和预算定义的各项计划所制定的单项绩效报告。

## 2. 《产权组织绩效报告》审定目标

16. 本次审定工作的目标是：

(a) 为《2016/17 两年期产权组织绩效报告》所载绩效信息的可靠性和真实性提供独立的验证；以及

(b) 通过文件和其他的确实证据，跟踪上一份审定报告所作建议的落实情况。

17. 审定还包括加强注重成果的管理框架的总体结论和建议，包括加强产权组织内的成果问责。

## 3. 《产权组织绩效报告》的审定范围和审定方法

18. 审定范围涵盖对《2016/17 两年期产权组织绩效报告》每个计划随机选取一项绩效指标进行深入分析。在审定过程中，共评估了 31 项绩效指标<sup>3</sup>。为保持一致性，在审定单独《产权组织绩效报告》中报告的绩效数据时采用的标准不变<sup>4</sup>。此外，还对用以报告针对绩效指标所设具体目标实现情况的红绿灯系统的准确性进行了评估。审定标准的详细解释见本报告附件一。

19. 审定范围包括对支持性证据进行审查，并对负责监测和报告 31 项随机选取的绩效指标的主要工作人员进行了面谈。

### (A) 事先提供的信息

20. 作为筹备《产权组织绩效报告》审定工作的一部分，在审定开始前散发了以下信息：

(a) 由计划绩效和预算司于 2018 年 2 月 2 日向所有计划管理人发送了一份电子邮件，指出编拟和提交《产权组织绩效报告》的指导原则和时限；以及

(b) 由监督司司长于 2018 年 4 月 3 日向所有计划管理人散发了一份备忘录，告知独立审定工作的关键步骤和日期。

### (B) 随机抽样

21. 在监督司工作人员在场的情况下，高级管理团队（SMT）成员或其代表随机为每项计划抽取一项绩效指标。本报告附件二载有参与绩效指标随机选取的工作人员名单。随机选取的绩效指标约占

<sup>3</sup> 产权组织计划 29 “新会议厅”在会议厅竣工后中止；因此，未被列入本次审定范围。计划 32 “里斯本体系”于 2016 年确定，使计划总数达到 31 项，不包括计划 29。

<sup>4</sup> 这些标准是：相关且有价值；充分且全面；可高效收集且易于获取；准确且可核实；报告及时；以及清晰和透明。



2016/17 两年期使用的指标总数的 11%（从 287 项绩效指标中选取 31 项）。对随机选取的每项指标的审定评估见本报告附件三。

22. 审定小组安排了多次会议，以便对照所选绩效指标讨论监测和报告进展情况所使用的绩效数据，并根据可核实的证据和支持性文件进行审定。

#### (C) 对产权组织注重成果的管理框架的调查

23. 作为《产权组织绩效报告》审定工作的一部分，监督司对 121 名计划管理人、其代表和其他负责报告绩效的人员散发了一份调查表<sup>5</sup>，以期收到他们对产权组织注重成果的管理的反馈意见。共有 49 名（40.5%）工作人员参与此项调查。

#### (D) 召开审定会议，开展单项计划审定评估

24. 监督司与负责对照绩效指标进行报告的工作人员进行会面，以便了解对《产权组织绩效报告》信息的使用情况和以往审定建议的落实情况。

25. 现场审定于 2018 年 4 月 4 日至 5 月 31 日期间进行，包括会谈和对各项计划所提供证据进行核实。

26. 报告草案包括单项审定评估，已于 2018 年 6 月 18 日发送给产权组织高级管理团队以寻求反馈和评论意见。已在管理层作出评论/反馈后编拟最后报告。

#### (E) 局限性

27. 本次审定的主要局限性与所使用的审定方法有关，因为仅对所有绩效指标中随机选取的一项指标进行审定。这可能导致审定结果、结论和建议未必能准确反映产权组织整个注重成果的管理框架。不过，考虑到时间有限且持续努力保持与先前审定工作的一致性，随机抽样仍是对有足够深度绩效数据的质量进行评估最适当的方法。

#### (F) 以往审定建议的落实情况

28. 在 2014/15 两年期报告的审定工作提出的建议中，没有建议尚未落实；但是，2012/13 两年期报告的审定工作提出的一项建议尚未落实——“制定一项程序，确保计划之间的工作人员交接程序包括充分的情况介绍和对所有由在职工作人员负责或管理的计划绩效措施的状态更新。”正在采取措施，到年底前落实和完成这项建议。

### 4. 《产权组织绩效报告》审定结果

#### (A) 主要成绩

29. 一些与 2016/17 两年期计划绩效管理 and 注重成果的管理框架有关的主要成绩可总结如下：

(a) 报告格式得到了简化和精简；

(b) 继续努力加强资源与组织预期成果的一致性，在使注重成果的管理框架在产权组织进一步制度化方面取得了良好进展；

(c) 继续努力精简注重成果的管理框架，预期成果的数量从 2012/13 两年期的 60 项减至 2014/15 两年期的 38 项，并在 2016/2017 两年期内保持稳定的 39 项预期成果<sup>6</sup>；

<sup>5</sup> 调查报告见本报告第 8 部分。

(d) 针对两年期规划和年度规划的培训机会包括情况介绍课程、企业绩效管理（EPM）系统中的用户实践培训、无需预约的支持诊断以及个体培训课程；

(e) 将定制的人力规划表纳入 EPM 两年期规划应用程序，以促进采取更全面和整体的方法来处理产权组织的总体规划；

(f) 用于监测和报告工作计划各项活动的 EPM 模块已与风险管理程序联系起来，以进一步将风险管理纳入注重成果的管理框架；

(g) 在年度工作规划程序中引入性别平等标志，作为持续努力将性别平等主流化纳入组织注重成果的管理框架的一部分；以及

(h) 在 2018/19 两年期成果框架背景下，启动了一项关于在新的两年期内加强能力建设指标的试点工作。

## (B) 一般性意见

30. 对全部 31 项计划随机选取的绩效指标及其各自绩效数据进行了单独的审定评估，得出了以下一般性意见。

31. 在绩效数据和用于依据绩效指标进行报告的支持性信息进行审定后，确定以下优势最为显著：

(a) 90%（28 项）的绩效数据相关且有价值；

(b) 84%（26 项）的绩效数据可高效收集和易于获取，并且报告及时；

(c) 81%（25 项）的绩效数据准确且可核实；

(d) 77%（24 项）的绩效数据充分全面、清晰和透明；以及

(e) 84%（26 项）的绩效数据红绿灯系统准确，未发现任何红绿灯系统不准确。

32. 与以往的审定相比，绩效数据的总体质量提升，6 项审定标准中有 4 项评分超过 80%。

33. 对抽样绩效指标提供的绩效数据进行的审定确认了以下有待改进的地方：

(a) 7 项计划（23%）可以进一步改进绩效数据的清晰度、透明度和充分性；

(b) 6 项计划（19%）可以进一步改进其绩效数据的准确性和可核实性；

(c) 5 项计划（16%）可以改进收集绩效数据的高效性，并采取措施加强现有报告程序；

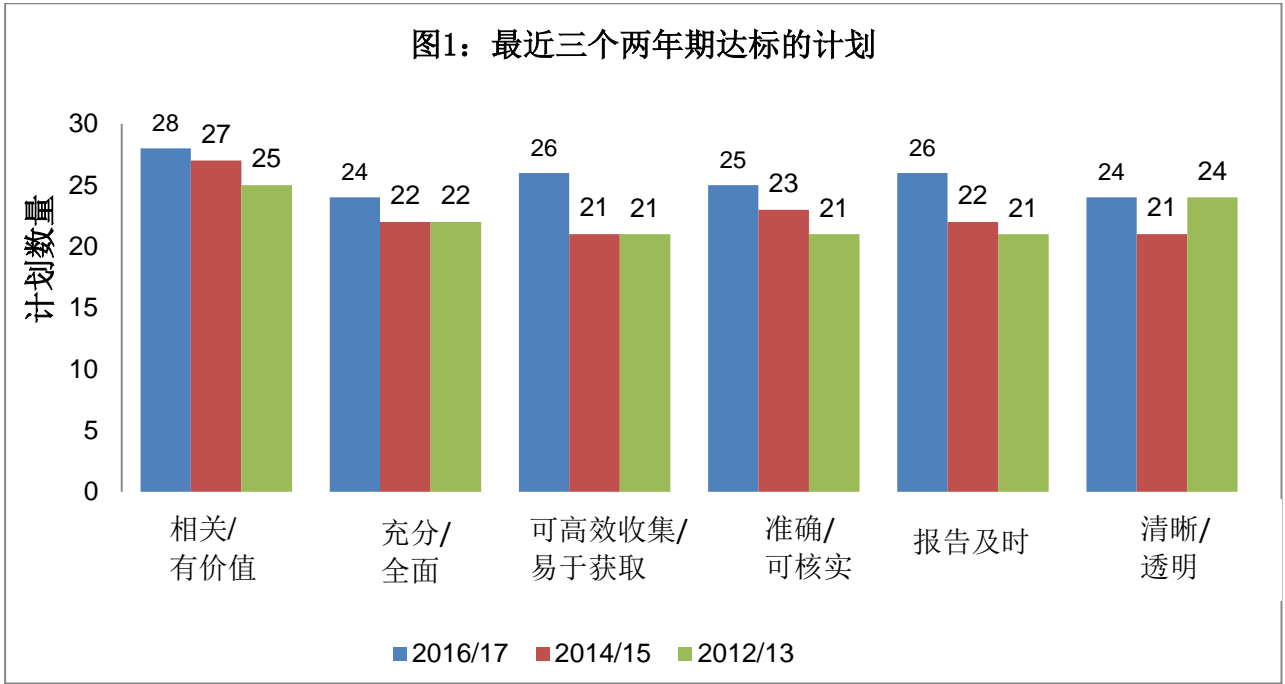
(d) 4 项计划可以进一步改进其现有机制和工具以便获取各自绩效指标的绩效数据。以往的审定报告中已经指出有必要确定一种高效的数据收集方法和收集工具；

(e) 由于数据不充分、数据与绩效指标无关、绩效指标界定不充分、目标与相应的基准不一致等原因，5 项计划（16%）的红绿灯系统无法评估；以及

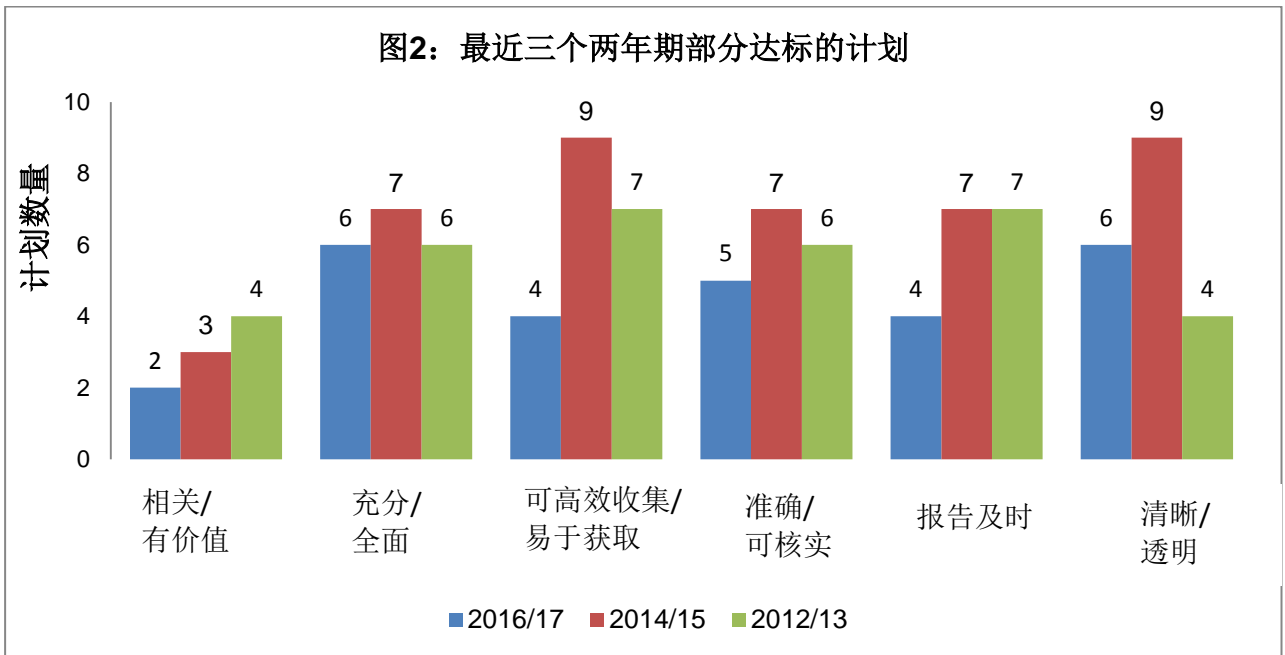
(f) 6 项计划的绩效指标的制定有待进一步加强，以更好地评估绩效和各自预期成果的实现情况。在对注重成果的管理进行的调查中，29%的回复者指出有一到两项绩效指标界定不明确或与其计划不相关，6%的回复者确认有三到五项绩效指标界定不明确或与其计划不相关。

34. 以下各图（1-4）对最近三个两年期的审定标准的质量进行了比较。

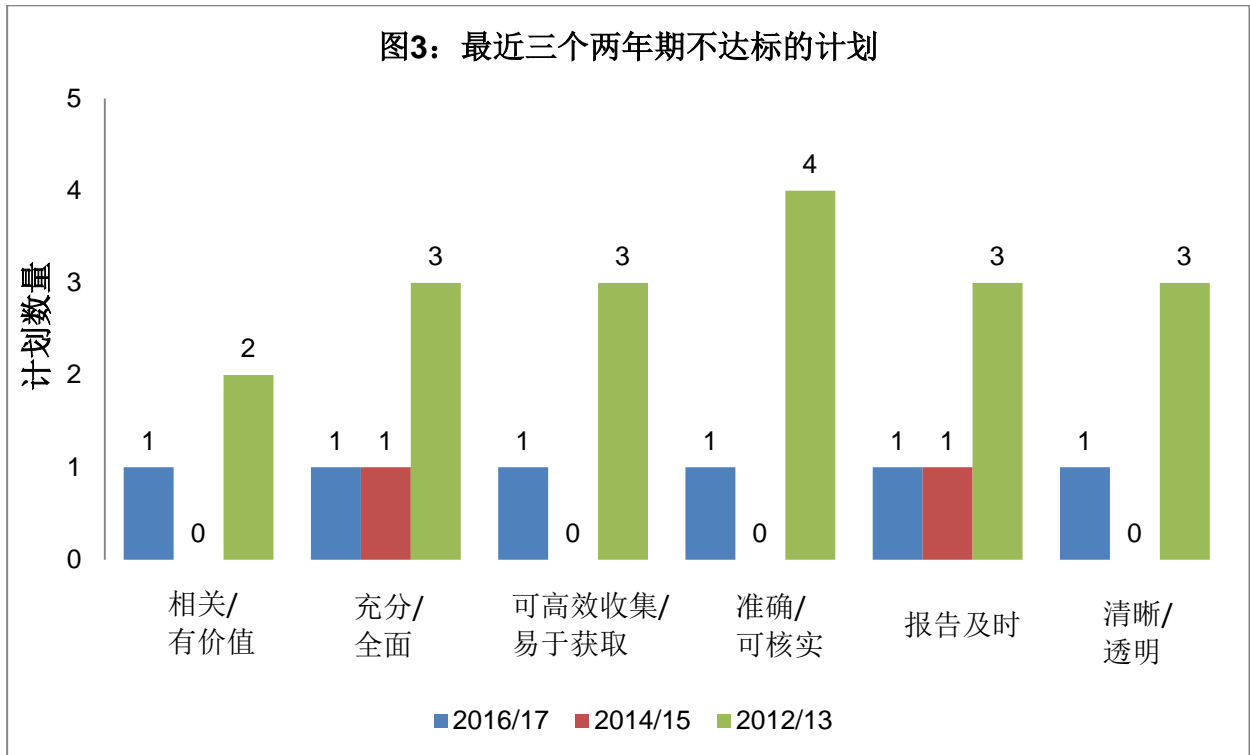
<sup>6</sup> 预期成果三.3（发展议程主流化）和三.5（加强对发展议程的认识）被合并，相关活动归到了预期成果三.3下。



35. 上图对比了最近三个两年期所提供绩效数据充分达标的计划数目。与上一个两年期相比，所有 6 项标准的结果都有改进。



36. 总体而言，与上一个两年期相比，所提供绩效数据部分达标的计划数量有所下降。



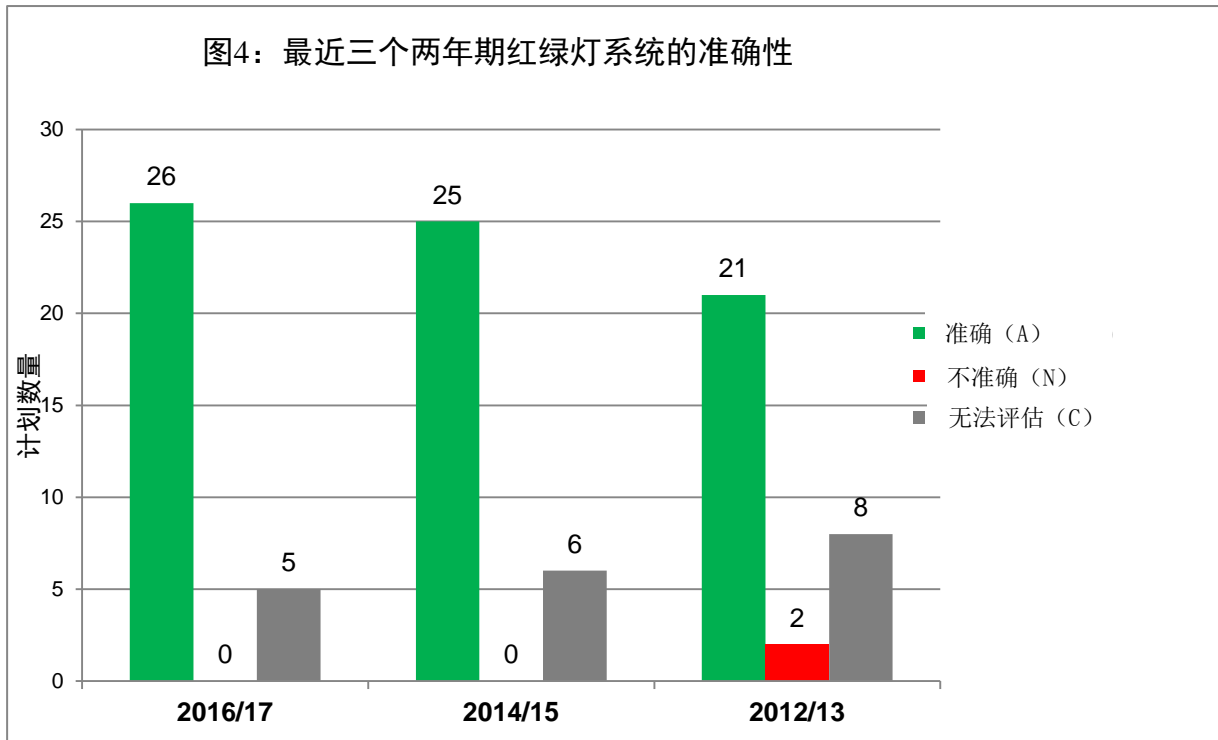
37. 与上一个两年期相比，在多数情况下，所提供绩效数据不达标的计划数量增加了 1 项，绩效数据报告及时和充分全面的计划除外，只有 1 项计划提供了相应的绩效数据。

表 1：审定结果一览

标准	充分达标		部分达标		未达标	
	计划数量	百分比	计划数量	百分比	计划数量	百分比
相关/有价值	28	90%	2	6%	1	3%
充分/全面	24	77%	6	19%	1	3%
可高效收集/易于获取	26	84%	4	13%	1	3%
准确/可核实	25	81%	5	16%	1	3%
报告及时	26	84%	4	13%	1	3%
清晰/透明	24	77%	6	19%	1	3%
	准确		无法评估		不准确	
	计划数量	百分比	计划数量	百分比	计划数量	百分比
红绿灯系统的准确性	26	84%	5	16%	0	-

38. 对于每项标准，表 1 说明了充分达标、部分达标或未达标的计划数量和百分比。例如，28 项计划（90%）提供的绩效数据相关和有价值，2 项计划提供的绩效数据部分相关和有价值，1 项计划提供的绩效数据不相关和无价值。

39. 表 1 还总结了通过红绿灯系统对照所设具体目标对其绩效指标的实现情况作出准确自我评估的计划数量。对最近三个两年期更详细的红绿灯系统分析如下。



40. 图 4 说明了最近三个两年期红绿灯系统准确性的变化情况。红绿灯系统提供了 5 种选项：完全达标、部分达标、未达标、无法评估<sup>7</sup>和已中止。审定基于提供的绩效数据对所报告的绩效指标情况的准确性进行了评估。

41. 结果显示，与以往相比，准确报告红绿灯系统的计划数量有所增加。而且，无法评估的红绿灯系统数量从 2014/15 两年期的 6 项计划减至本报告期的 5 项，2016/17 两年期没有红绿灯系统报告不准确的计划。红绿灯系统无法评估的原因是，要么绩效数据不相关，要么不充分而无法评估，又或者没有设定具体目标和基准而无法评估绩效数据。

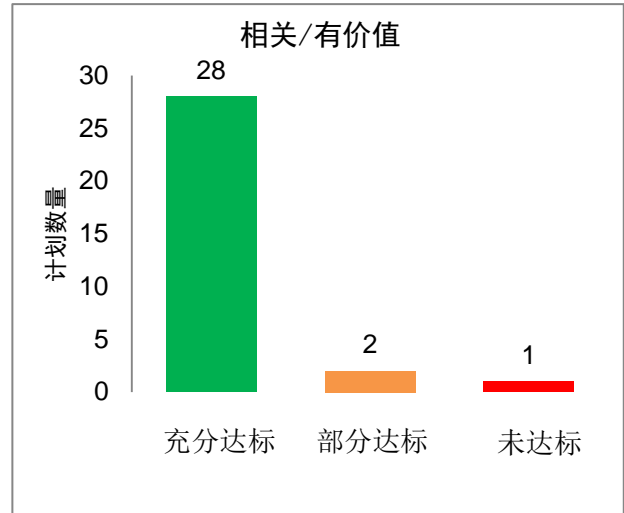
<sup>7</sup> 无法评估适用的情况是，由于基准和具体目标数据没有得到充分界定或没有可比的基准和具体目标数据而导致无法进行绩效评估时，或者因绩效数据不足以确定红绿灯系统时。

(C) 按标准开列的审定结论

(i) 相关/有价值

42. 此标准旨在确定用于报告绩效指标和预期成果的信息是否具有相关性和有价值，以及整个计划的交付情况，特别是为了评估有意义的进展和预期成功的实现情况。它还评估绩效数据的量化和报告是否包含涵盖绩效指标体现的绩效的所有重要方面的信息。

43. 对于抽样的绩效指标，所有计划中有 90%（28 项）提供的绩效数据充分达标。2 项计划部分达标，1 项计划不达标。

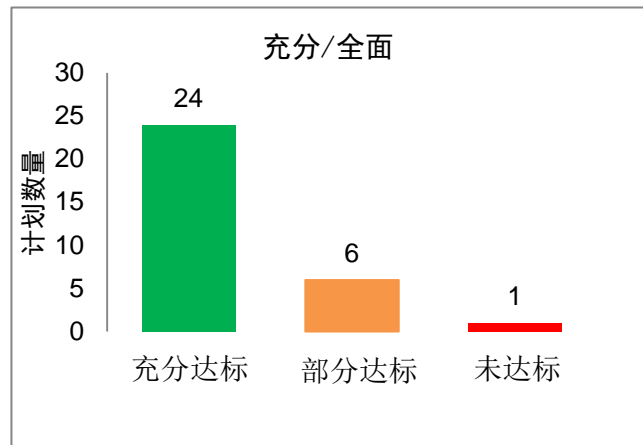


44. **发现优秀做法范例：**计划 1、5、6、21 和 28 可以作为提供了相关和有价值绩效数据且信息用于有效报告的计划实例，使审定工作能够对数据质量进行充分评估，且数据与绩效指标和预期成果之间存在明确联系。

(ii) 充分/全面

45. 此标准是对按照绩效指标评估进展所用的绩效数据的充分性和全面性进行评估，并评估绩效数据是否包含评估可用的所有信息。

46. 总体而言，77%的计划（24 项）提供的绩效数据足够充分全面，能够对照预期成果有效评估所选的绩效指标。19%的计划（6 项）提供的绩效数据部分达标，1 项计划的绩效数据不达标。

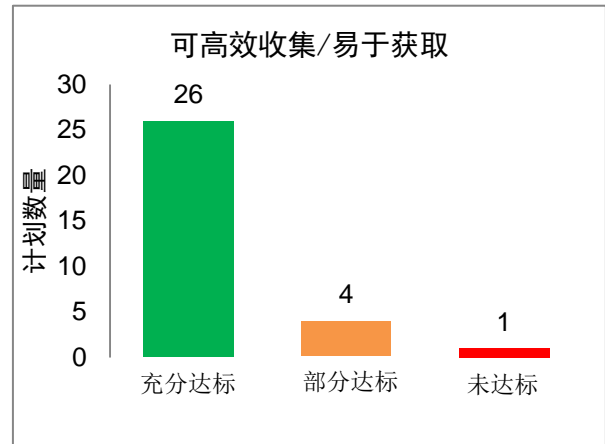


47. **发现优秀做法范例：**计划 1、5 和 6 可作为评估此项标准的优秀范例。它们的活动记录全面充分，能够依据事实证据对照绩效指标评估进展。

(iii) 可高效收集/易于获取

48. 此标准评估绩效数据是否可高效收集和易于获取，并评估是否有记录、分析和报告绩效数据的适宜系统。

49. 84%的计划（26 项）充分达标，建立了有效和高效收集、分析和报告数据的系统，13%的计划（4 项）提交的绩效数据部分达标，1 项计划不达标。

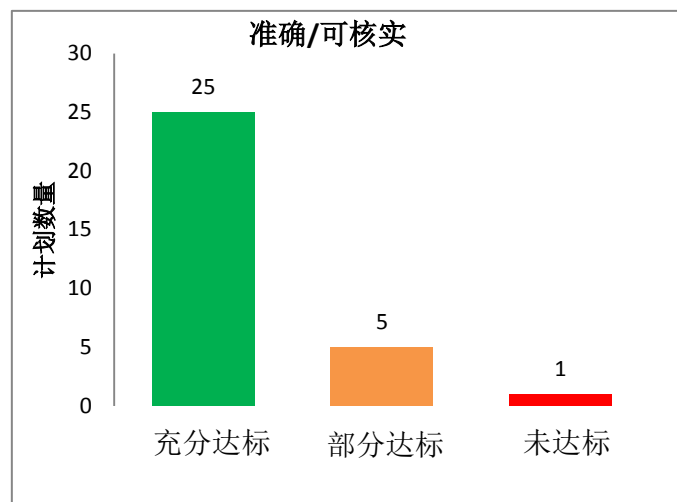


50. **发现优秀法范例：**计划 5、6、7、13、15、20、21 和 23 建立了有效和高效记录、收集和分析绩效数据的系统。

(iv) 准确/可核实

51. 此标准评估绩效数据是否有明确的支持性文件，以便能准确审定形成绩效措施的过程。

52. 81%的计划（25 项）提供的绩效数据和相关信息准确并可通过文件核实，其中有些文件还可在产权组织的内外部网站上查阅。另一方面，16%的计划（5 项）提供的绩效数据部分可核实或准确，可用于报告绩效指标，1 项计划不达标。

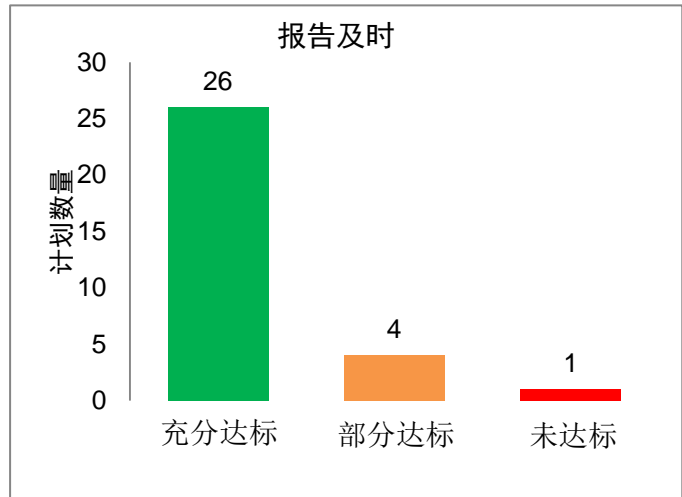


53. **发现优秀做法范例：**计划 1、5、6、13 和 20 可作为绩效数据准确、可核实并且在许多情况下可在产权组织网站上查阅的优秀范例。

(v) 报告及时

54. 此标准核实是否定期制作数据，以追踪进展并及时报告绩效数据。

55. 注意到 84% 的计划（26 项）及时报告绩效数据和相关信息，为定期对照绩效指标追踪绩效提供了基础。在 13% 的计划（4 项）中，绩效数据和相关信息的及时报告不够充分，不足以帮助对照绩效指标追踪进展，有 1 项计划的绩效数据不达标。

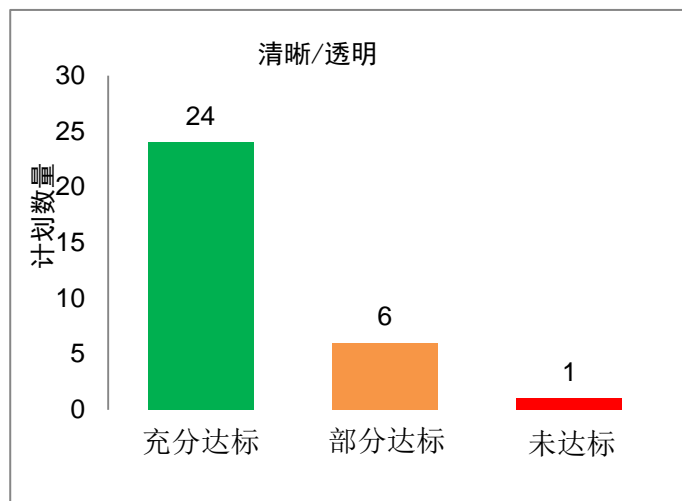


56. **发现优秀做法范例：**计划 5 和 6 是及时报告的绩效数据如何能有效用于管理和决策用途的优秀范例。

(vi) 清晰/透明

57. 此标准评估绩效数据是否能让用户理解并在有合理信心的情况下做出决定。透明是看在文件证据的基础上，以公开、明确、以事实为依据、中立和一致的方式报告信息的程度。

58. 77% 的计划（24 项）绩效数据清晰和透明，19% 的计划（6 项）提供的绩效数据部分做到了清晰和透明，1 项计划不达标。



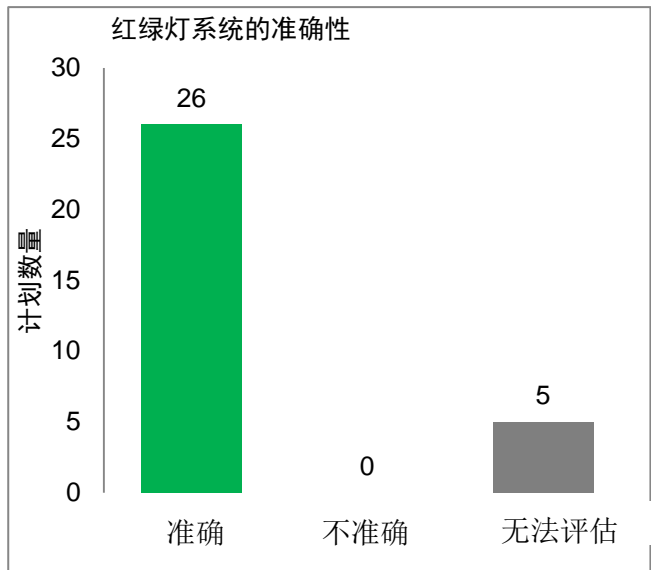
59. **发现优秀做法范例：**《产权组织绩效报告》以清晰和透明的方式报告绩效数据，有些信息还可在互联网上公开查阅。计划 5、6、7、12、13、20、22 和 23 是报告清晰和透明数据的优秀范例。



(vii) 红绿灯系统的准确性

60. 评估红绿灯系统准确性的基础是自我评估结果是否可基于用来支持绩效指标报告所用绩效数据的信息进行合理解释。

61. 84%的计划（26 项计划）中，红绿灯系统自主报告是准确的。在 16%的计划（5 项计划）中，无法评估所报告红绿灯系统准确性，主要原因是缺乏相关和完整的数据来支持评估结果，或者评估绩效指标的目标和基准不一致。没有发现红绿灯系统报告不准确的情况。



5. 绩效框架概览

62. 绩效指标是用于各项计划对产权组织完成预期成果所做贡献的主要指标，它们的质量决定了用于评估绩效指标的绩效数据的质量和相关性。因此，制定 SMART 绩效指标对于通过相关和有价值的绩效数据确保有正确的评估标准来适当评估预期成果完成情况至关重要。

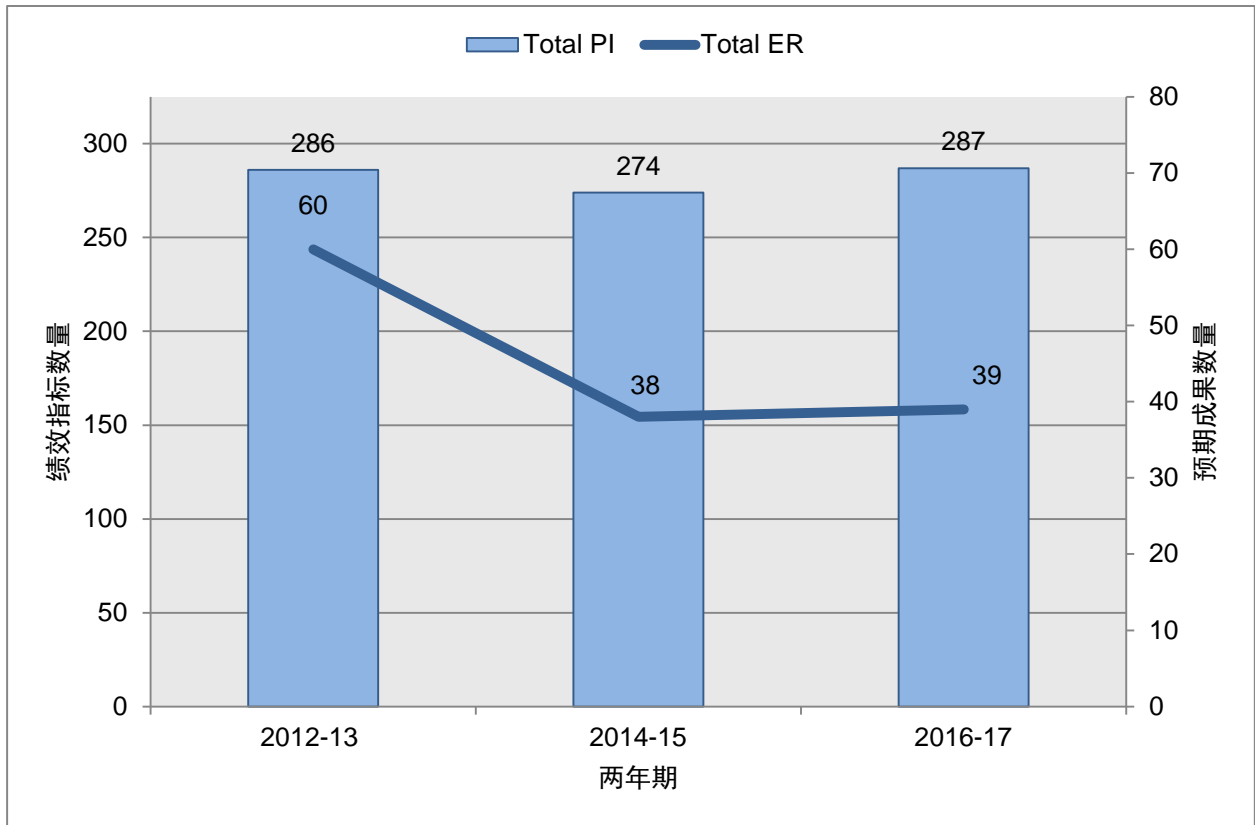
(i) 绩效指标和预期成果

63. 最近三个两年期（2012/13、2014/15 和 2016/17 两年期）的绩效指标概况显示，尽管在 2012/13 至 2014/15 两年期内绩效指标得到了精简，但 2016/17 两年期的绩效指标数量上升至 287 项，回到了接近 2012/13 两年期绩效指标水平（图 5）。这意味着与 2014/15 两年期相比，增长了 7%（新增 18 项绩效指标）。应当注意的是，尽管总数或绩效指标增加了 18 项，更加详细的审查表明，在制定 2016/17 两年期计划和预算时，为了更好地制定绩效指标并使其与预期成果联系起来，制定或修改了大约 139 项绩效指标（48%）。

64. 在 2012/13 至 2014/15 两年期期间，通过使预期成果数量从 60 项大幅减少到 38 项，努力精简了注重成果的管理框架。在 2016/17 两年期，继续努力保持精简的注重成果的管理框架，在 2014/15 两年期内仅增加了一项预期成果，使预期成果总数达到 39 项<sup>8</sup>（图 5）。

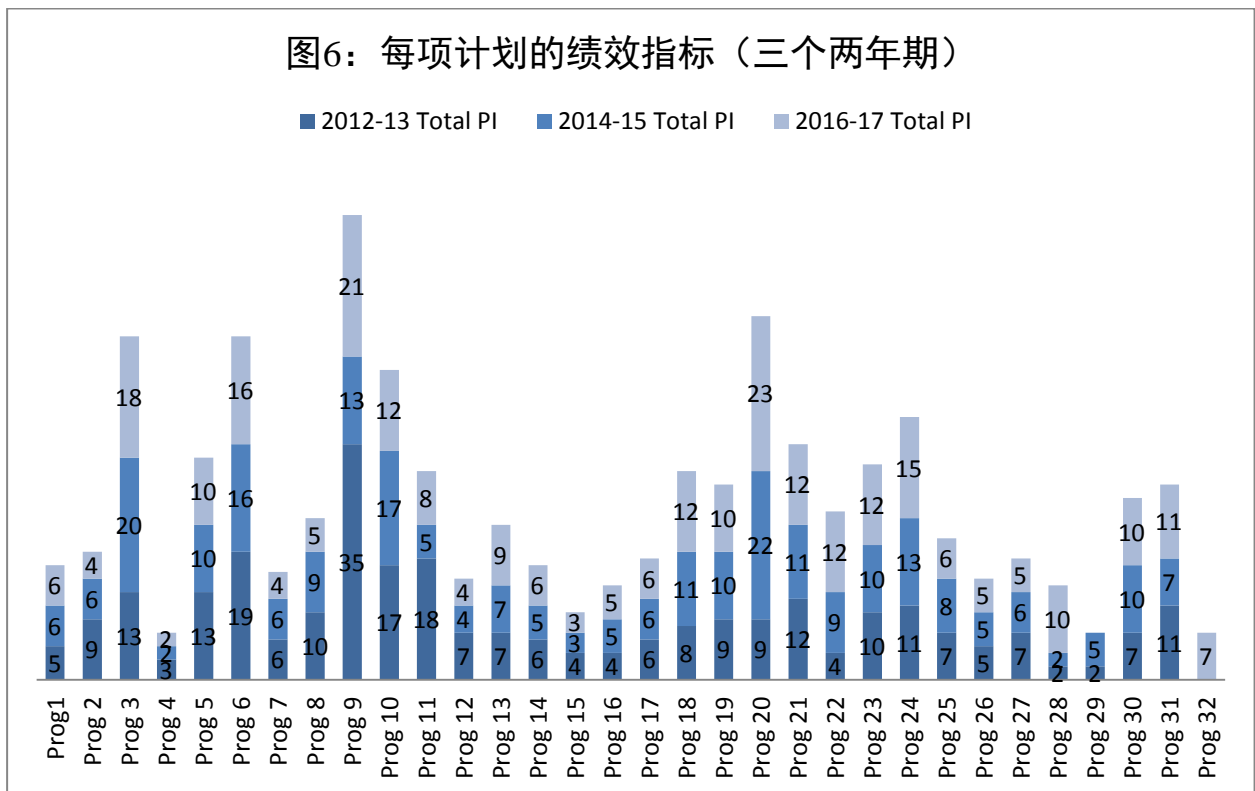
<sup>8</sup> 预期成果三.3（发展议程主流化）和三.5（加强对发展议程的认识）被合并，相关活动归到预期成果三.3之下。

图 5：最近三个两年期的绩效指标和预期成果



资料来源：产权组织 2010/11、2012/13、2014/15 和 2016/17 两年期计划和预算

65. 下图说明了最近三个两年期里每项计划的绩效指标变化情况。



资料来源：产权组织 2012/13、2014/15 和 2016/17 两年期计划和预算

66. 《2016 年绩效报告》中报告的绩效指标概况确认了 6 项绩效指标在 2016 年底中止，其中 5 项是 2016/17 两年期新提出的指标。12 项绩效指标和 18 项指标评级<sup>9</sup>为无法评估，20 项绩效指标和指标评级无法获得，因为在报告发布时尚无两年期第一年的绩效数据。

67. 《2016/17 两年期产权组织绩效报告》表明，在这 12 项绩效指标和 18 项指标评估中，5 项绩效指标和 6 项指标评估仍然为无法评估。同样，在 2016 年末被认为无法获得的这 20 项绩效指标和指标评估中，7 项绩效指标和 10 项指标评估在《2016/17 两年期产权组织绩效报告》中被认为无法评估。

(i) 绩效指标的质量

68. 对计划管理人及负责报告计划绩效的代表进行的调查显示，54%的回复者认为，自从上一次审定工作以来，绩效指标和相关数据的质量有所改进。而且，一些计划认为其大部分绩效指标是以产出为导向。例如，超过三分之一的回复者（34%）指出，其绩效指标至少有 80%是以产出为导向；20%的回复者表示，其指标约有半数是以成果为导向；37%的回复者表示，没有任何指标是以投入为导向。调查结果概述见本报告第 8 部分。

69. 相比之下，2014/15 两年期调查结果显示，35%的回复者指出，其绩效指标至少有 80%是以产出为导向；32%的人表示其绩效指标约有半数是以成果为导向；32%的人表示没有任何绩效指标是以投入为导向。

70. 本年度的调查还包括一个关于影响力指标的问题，17%的调查参与者报告称，其绩效指标约有半数侧重于影响，因而能够评估计划所产生的长期影响。但是，大约有 54%的调查参与者报告称，其绩效指标不到 20%或者没有任何绩效指标评估影响问题；表明在制定以影响为导向的指标方面还需要做更多的工作，并致力于不断提高计划对绩效评估指标的了解。

71. 尽管产出指标有助于掌控计划活动的方向，可用来追踪这些活动的即时影响/结果，但它们仅部分有助于收集评估预期成果实现进展所需的相关信息。因此，继续制定产出指标能帮助评估计划活动产出所产生的中期和长期成果，并为评估实现预期成果的投入提供更直接的证据。

72. 而且，绩效指标在很多情况下是用来评估既定预期成果实现情况的一组指标的一部分。但是，产权组织目前的成果框架并不就多个绩效指标的组合绩效进行报告，以衡量相对于相关预期成果的进展。

73. 最后，调查结果表明，不到三分之一的回复者（29%）已确认有一到两项绩效指标界定不明确或与其计划活动不相关，6%的回复者已确认有三到五项绩效指标界定不明确或与其计划活动不相关，相比之下，65%的回复者未确认任何指标界定不明确或与其计划活动不相关。这一结果与 2014/15 两年期调查结论一致。

74. 同样，审定过程确认一些计划的绩效指标在 SMART 标准方面未充分达标。下一步，已经确定一些绩效指标界定不明确或与预期成果联系不充分的计划已与计划绩效和预算司开展合作，以便在 2018/19 两年期计划和预算中完善这些绩效指标。

---

<sup>9</sup> 一些绩效指标设有多个具体目标，或多个单位各自报告一个特定目标，因此，出现多个红绿灯系统评分。

(ii) 具体目标和基准

75. 与绩效指标的增长一致，2014/15 至 2016/17 两年期内基准和具体目标的总数分别增长了 18%。

表 2：2014/15 至 2016/17 两年期设定的基准和具体目标总数变化情况

两年期	基准总数	设定基准	未充分设定或待定基准	目标总数	设定的具体目标	未充分设定或待定的具体目标
2014/2015 两年期计划和预算	269	176	93	269	235	32
2016/2017 两年期计划和预算	287	241	46	287	259	28
<b>变化百分比</b>	<b>7%</b>	<b>37%</b>	<b>-51%</b>	<b>7%</b>	<b>10%</b>	<b>-13%</b>

资料来源：产权组织 2014/15 和 2016/17 两年期计划和预算

76. 上表显示，与 2014/15 两年期计划和预算相比，未充分设定或“待定”的基准减少了 51%（从 93 项减至 46 项）。仔细审查显示，各种不同的基准未经设定是因为相应的绩效指标是新的；因此，有待收集绩效数据来设定相应的基准和具体目标。在开始编拟《2016 年绩效报告》之前，对基准和具体目标进行了更新，此后，到 2016 年末，没有任何基准仍然为“待定”，在《2016/17 两年期产权组织绩效报告》中，有 17 项基准被设定为无法获得，这是因为其与新的绩效指标相关或者计划的具体目标不取决于基准。

77. 在过去两个两年期里，具体目标的设定也得到改进，未充分设定或待定的具体目标减少了 13%。监督司还注意到，虽然 2014/15 两年期的一些具体目标以“二元式”的形式表述（是/否），导致计划的实际绩效未能反映在红绿灯系统中，但 2016/17 两年期设定的具体目标中没有任何目标是二元式的，反映出评估进展情况的能力得到显著改进。

78. 但是，一些具体目标仍然语焉不详，没有设定具体的量化阈值（例如，“有所改进”或“质量提高”），而不是列举较基准预期增长幅度。这导致具体目标的设定不充分，因为具体目标无法准确量化，因此，无法对照具体目标或基准对绩效数据进行评估。

79. 虽然认识到在过去三个两年期里，在设定具体目标和收集基准数据方面得到了改进，为进一步加强这一进程并确保继续设定明确的具体目标和基准，但还有更多的工作要做。这一点至关重要，能够确保避免对评估绩效的基准理解含混不清，避免影响对照预期成果对绩效指标进行正确评估。

(iii) 调查结果总结

80. 监督司就产权组织注重成果的管理框架向计划管理人、其代表和负责绩效报告的工作人员分发了一项调查；共计 121 名工作人员受邀参加调查。40.5%的工作人员（49 名工作人员）参加了调查，其中 76%是 P5 及以上级别工作人员，有 21 项计划的回复者选择在调查中说明其计划数量。

81. 调查收到的一些积极反馈总结如下：

(a) 35 名回复者（71%）表示注重成果的管理框架是通过参与性和建设性的方式制定的，因此，该框架是有用的。

(b) 此外，43 名回复者中有 38 人（88%）认为，计划的注重成果的管理框架与产权组织的战略目标适宜和相关，74%的人认为绩效指标有助于对成员国负责。

(c) 31 名回复者（72%）报告称，在需要时经常能够及时提供最新监测信息和用于绩效指标的绩效数据；68%的回复者认为现有工具对于满足内部和外部利益攸关方的监测和报告需求是有用的。

(d) 在报告称其为新人或在 2016/17 两年期或 2018 年调动到新岗位的 6 名工作人员中，三分之二的人称他们对于将要接管的新职责涉及的所有计划绩效措施获得了充分的情况介绍。在上一次审定活动中，有 40%的人报告称在交接过程中未获得充分的情况介绍，相比之下，这是一项改进。

(e) 40 名回复者中有 33 人（83%）报告称，风险登记簿中记录了 2016/2017 两年期计划和预算中记录的可能影响预期成果实现情况的假设和风险。

82. 调查结果还突出显示了回复者对以下进一步加强本组织注重成果的管理框架的机会的看法：

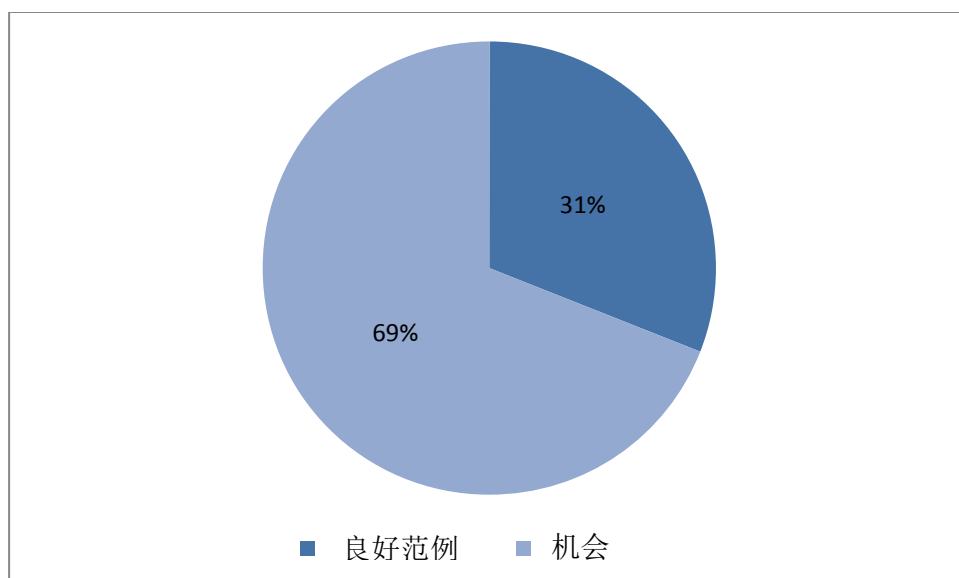
(a) 33 名回复者（67%）报告在 2016/17 两年期内向其提供了有益的监测和技术援助。但是，在 2014/15 两年期审定调查中，88%的回复者报告获得了有益的监测和技术援助，相比之下，2016/17 两年期减少了 21%。这表明自从 2014/15 两年期审定以来，在追踪计划注重成果的管理进展情况方面，一些技术援助和培训内容有所减少。26%的回复者认为在提供培训和辅导方面有必要加大努力，也进一步证明了这一点；

(b) 34%的回复者（15 名）认为有必要加大努力，为高效收集用于报告绩效指标的数据制定监测工具，半数以上的回复者（56%）报告其他计划未在需要时及时分享有益的监测和报告数据。这表明可进一步加强产权组织内的知识共享；

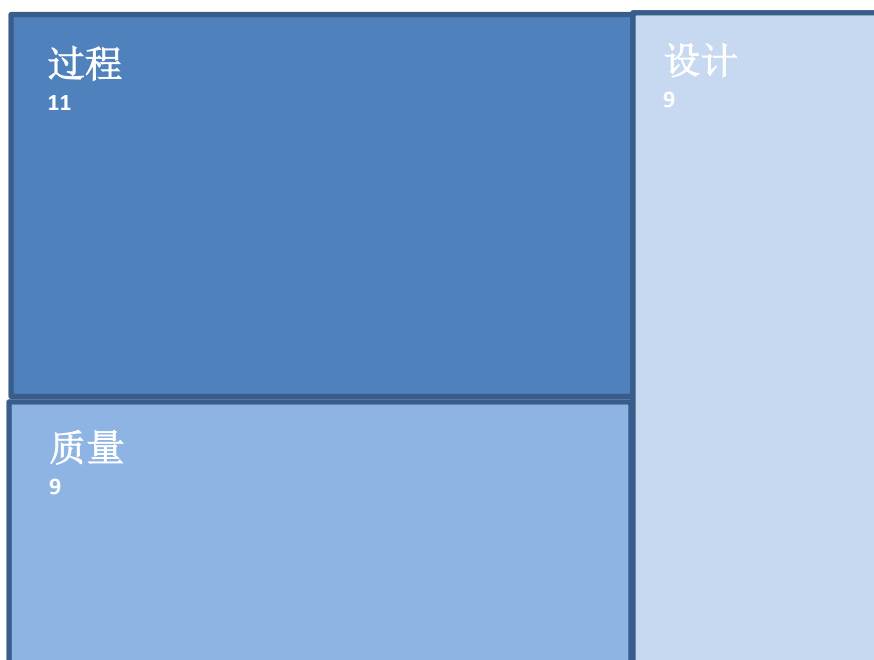
(c) 22 名回复者（52%）报告他们在 2016/17 两年期内不知道或没有更少且更 SMART 的指标、具体目标和基准，26%的人认为，为确保注重成果的管理框架对于监测计划有意义的进展、预期圆满成果和决策有价值，需要取得进展。这意味着有必要进一步加强组织对注重成果的管理及其相关组成部分的认识；以及

(d) 最后，有刚刚超过半数的回复者（21 名）报告自上次审定工作后，指标选取和数据质量有了进步，46%的人不了解或不赞同这一陈述。

83. 以下是关于回复者对调查发表评论意见的类型总结。



84. 在发表的评论意见中，69%的意见强调了进一步加强注重成果的管理框架的机会。下图按设计、过程和质量问题更详细地说明了各类评论意见。



85. 除其他外，所发表的评论意见包括：在实施规范性活动时和在一些能力建设活动中，有必要继续加强和解决绩效指标的设计和 quality，澄清绩效指标的所有权以及解决在相对较短周期内评估成果方面遇到的困难。

86. 调查评论意见提出了一个关键问题，且与监督司近期的《企业传播评估》一致<sup>10</sup>，涉及对网站访问人数进行评估。虽然目前在对英文网站访问人数进行评估，但一些驻外办事处正在努力创建本地语文的网站，在评估这些具体办事处的网站访问人数时未将它们包括进来。因此，绩效数据未充分记录现有数据，未充分评估指标和相应的成果。下一步，计划绩效和预算司在评估驻外办事处的网站访问人数时应当在适用情况下将本地语文的网站纳入进来。

## 6. 《产权组织绩效报告》审定结论

87. 总体而言，审定工作再次确认产权组织注重成果的管理框架得到持续改进。与上一次审定相比，更多绩效数据达到评估标准，用来记录成绩的方法也得到改善。

88. 监督司审查了 31 项随机选取的绩效指标和相关绩效数据，以查明进一步加强这些指标和/或工具以及现有过程的改进机会，以记录用于报告这些评估标准的相关数据。在审定过程中，特别强调了部分达标或不达标的绩效指标。以下审定意见是在对照 SMART 标准和注重成果的管理原则的基础上对绩效指标进行评估、与各项计划进行讨论以及参考监督司以往报告得出的。

### (A) 获取和报告绩效数据的工具和机制

#### (i) 评估行为变化和成果

89. 监督司发现，计划 9、10 和 30 制定了指标，用来评估参加相应计划所提供的讲习班、研讨会和培训方案的参与者的行为变化。更具体来说，这些计划的绩效指标意在评估：

<sup>10</sup> EVAL 2017-01：关于产权组织企业传播活动及其对产权组织品牌和声誉所作贡献的评估。

- (a) 参加产权组织讲习班后将习得的技能应用于工作（计划 9）；
- (b) 参加产权组织服务和倡议巡回研讨会的参与者在六个月内增加对产权组织服务的使用（计划 10）；以及
- (c) 参加针对中小企业支助机构的培训项目的代表将得到提高后的知识和技能运用到工作中（计划 30）。

90. 虽然认识到这些指标在评估成果、行为变化和影响（即计划 10 绩效指标）方面具有相关性以及事实上这些成绩不在各项计划的掌握之下，但各项计划必须设计适当的工具（即调查）和机制，以便充分跟踪和掌握所取得的进展情况。

91. 监督司提出以下审定意见：

- (a) 在过去两个两年期内，并非所有局都能够成功获取用于报告其指标的相关数据。这些局已指出其在获取具有代表性的跟踪数据方面存在困难；
- (b) 评估巡回研讨会对增加使用产权组织服务（即专利）的影响的时间框架效率不高，在评估这一指标方面也带来了挑战。例如，虽然有 80% 以上的研讨会参与者计划未来使用产权组织的服务，但在所有参与者中，只有 1.5% 宣称在参加研讨会六个月内使用了这些服务；以及
- (c) 为收集参与者将参加中小企业支助机构培训项目获得的知识和技能运用于工作中的数据而开发的工具（即调查）在培训后立即获得参与者的满意；因此，调查设计不充分，实施的时机不合适。

92. 今后，上述计划将会从评估其各自绩效指标和评估这些绩效指标所用方法中受益，以期查明和解决根本原因和/或重新设计绩效指标和评估方法，以更好地报告相关预期成果。

(ii) 收集绩效数据

93. 监督司注意到，技术和协调方面的挑战影响了负责收集绩效数据以报告“全球创新指数”网站年度访客数量的科室（传播司网络传播科）同拥有绩效指标的经济学与统计司（计划 16）之间当前用于收集和传输数据的过程和方法。

94. 这影响了信息流动的效率，并且影响了及时报告和监测绩效指标在具体目标方面的状况，以及及时发现和纠正任何可能影响绩效数据质量或可靠性的数据异常和相关的技术问题。

95. 今后，加强计划之间的协调将会实现更加高效和有效的绩效数据管理。

(B) **SMART 绩效指标**

96. 监督司对注重成果的管理的内部调查显示，52% 的回复者在 2016/17 两年期内不知道或没有更少且更 SMART 的指标、具体目标和基准，有 29% 的注重成果的管理调查回复者指出，他们发现有一到两项绩效指标界定不明确或与其计划不相关，6% 的回复者确认有三到五项绩效指标界定不明确或与其计划不相关。

97. 同样，监督司注意到，一些绩效指标在制定时使用的术语不利于有效达到SMART标准。例如，绩效指标包含“取得进展”或“持续同意”等术语，但是没有界定明确的、在最好的情况下可量化或可评估的有针对性的成果。某些规范性领域以及产权组织成员国制定的一些绩效指标<sup>11</sup>尤其如此。

98. 制定的绩效指标不能对某种形式的成果进行可比较和有针对性的明确评估，导致绩效指标不太理想，不完全符合 SMART 标准；因此，有可能影响有效评估结果以及与组织预期成果的联系。

99. 今后，监督司鼓励各项计划继续与计划绩效和预算司合作，对照 SMART 指标评估它们的绩效指标，以期确保高效地设计绩效指标和有效地与相关预期成果联系起来。

## 7. 《产权组织绩效报告》审定建议

100. 提出下述意见的依据是：

- (a) 产权组织各种计划为支持各自绩效指标提供的文件证据；
- (b) 开展的注重成果的管理调查的结果；
- (c) 回顾注重成果的管理框架和注重成果的管理概念的结果；
- (d) 查阅监督司以往的报告；以及
- (e) 与负责落实和评估随机选取的绩效指标的工作人员进行协商。

101. **建议 1：**产权组织计划 9、10 和 30 应当与计划绩效和预算司合作，对其各自绩效指标进行评估——(a) 参加产权组织讲习班后将习得的技能用于工作（计划 9）；(b) 产权组织服务和倡议巡回研讨会的参与者在六个月内增加对产权组织服务的使用（计划 10）；以及 (c) 参加针对中小企业支助机构的培训项目的参与者将得到提高的知识和技能用于工作（计划 30）——以期：(i) 查明和解决在有效评估这些指标的绩效数据方面遇到困难的根本原因；(ii) 与有类似指标的其他计划进行接触，以在评估这些指标的方法方面获得建议和良好做法；和/或 (iii) 考虑重新设计绩效指标，以更好地评估和报告相关预期成果。

102. **建议 2：**经济学与统计司（计划 16）和传播司（计划 19）应当定期审查和审定“全球创新指数”网站的访客数量，提高年末报告的数据收集和传输方法的效率、及时性和明确性。

103. 换句话说，应当向经济学与统计司的工作人员提供关于使用 Google Analytics 的适当培训，使他们能够自主编制、分析和报告绩效指标。

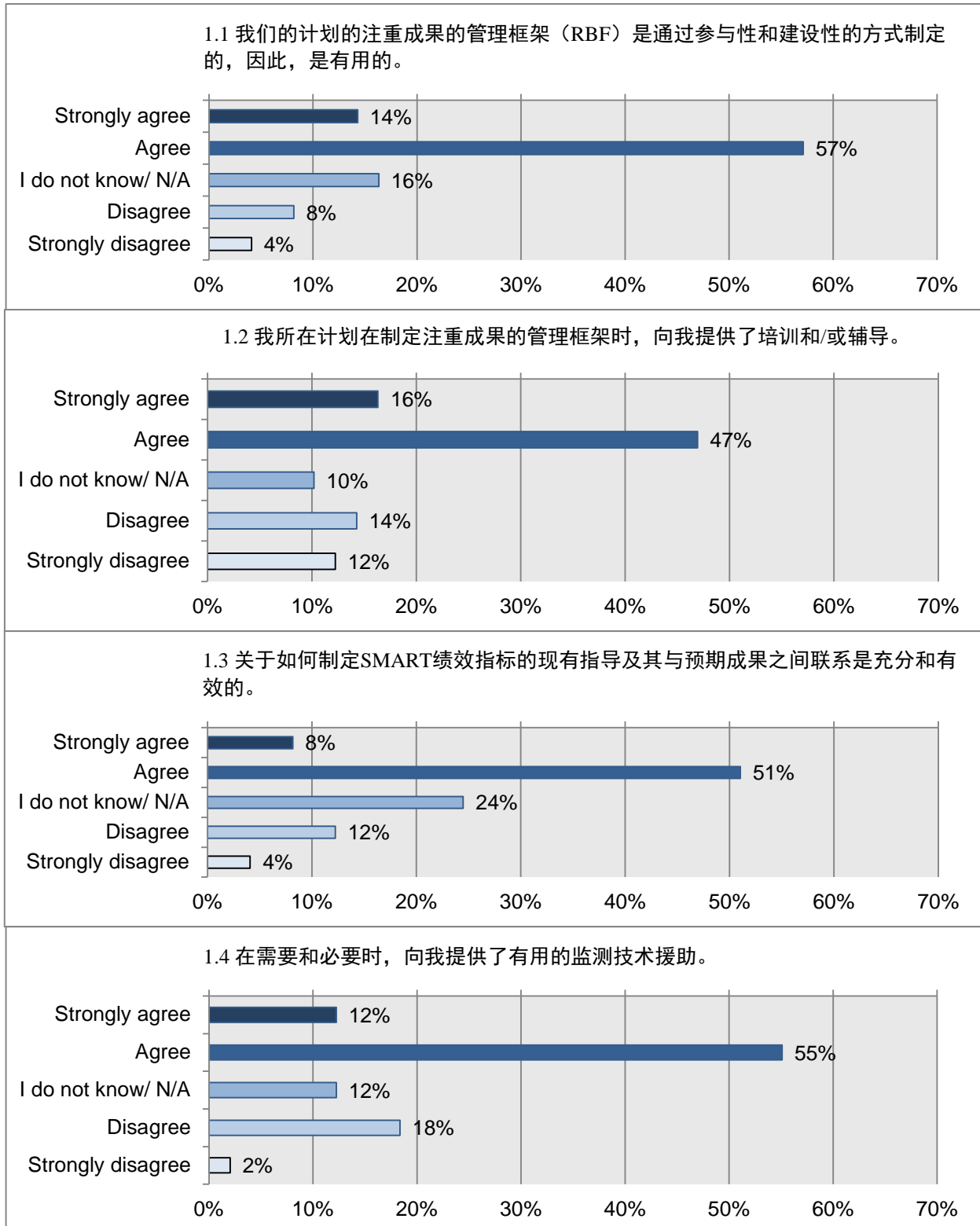
---

<sup>11</sup> 计划 2、4、31 和 17 是包含这些类型的绩效指标的计划范例。



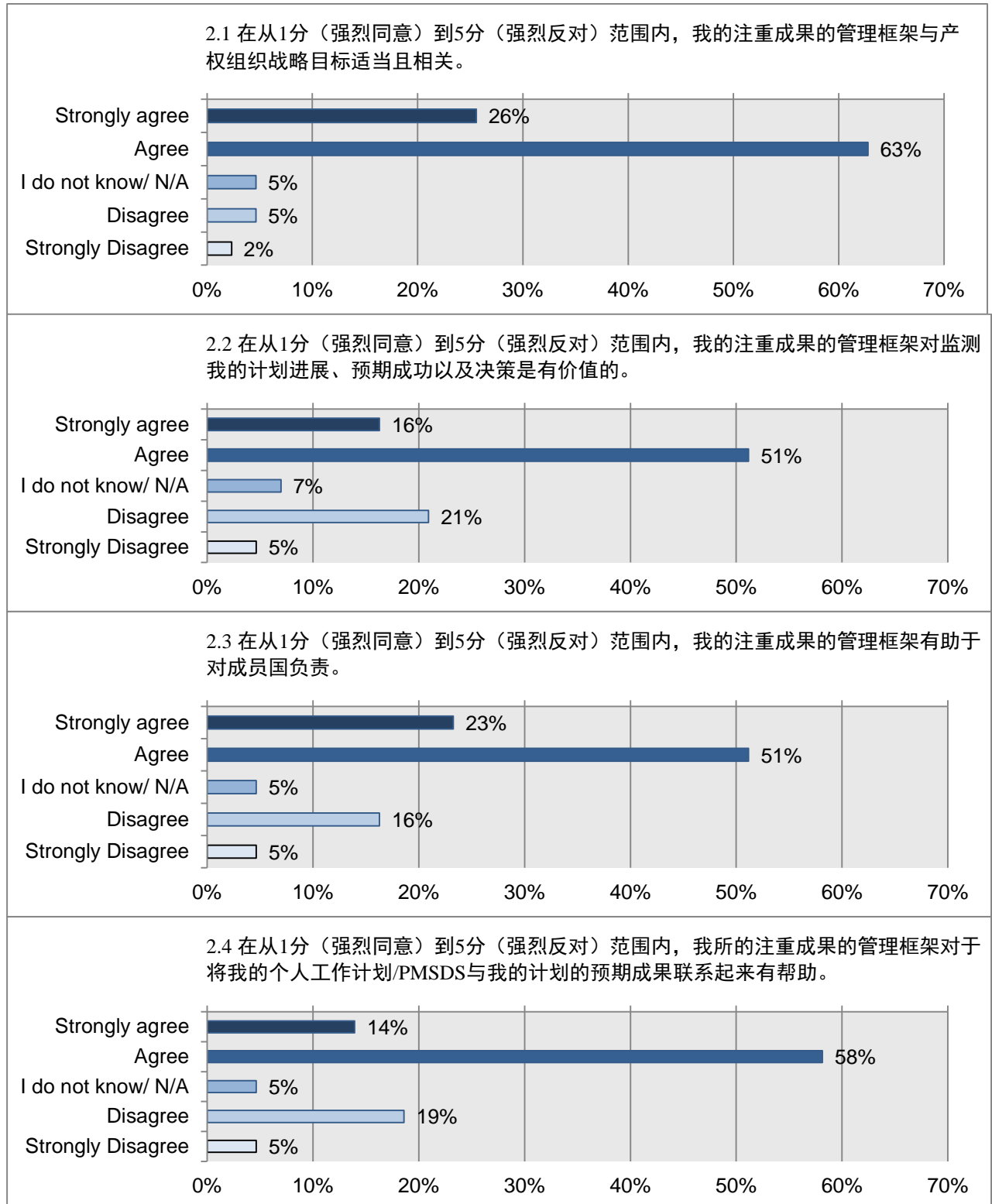
## 8. 总结报告——《产权组织绩效报告》审定调查

## 第 1 部分：初步问题和所有权

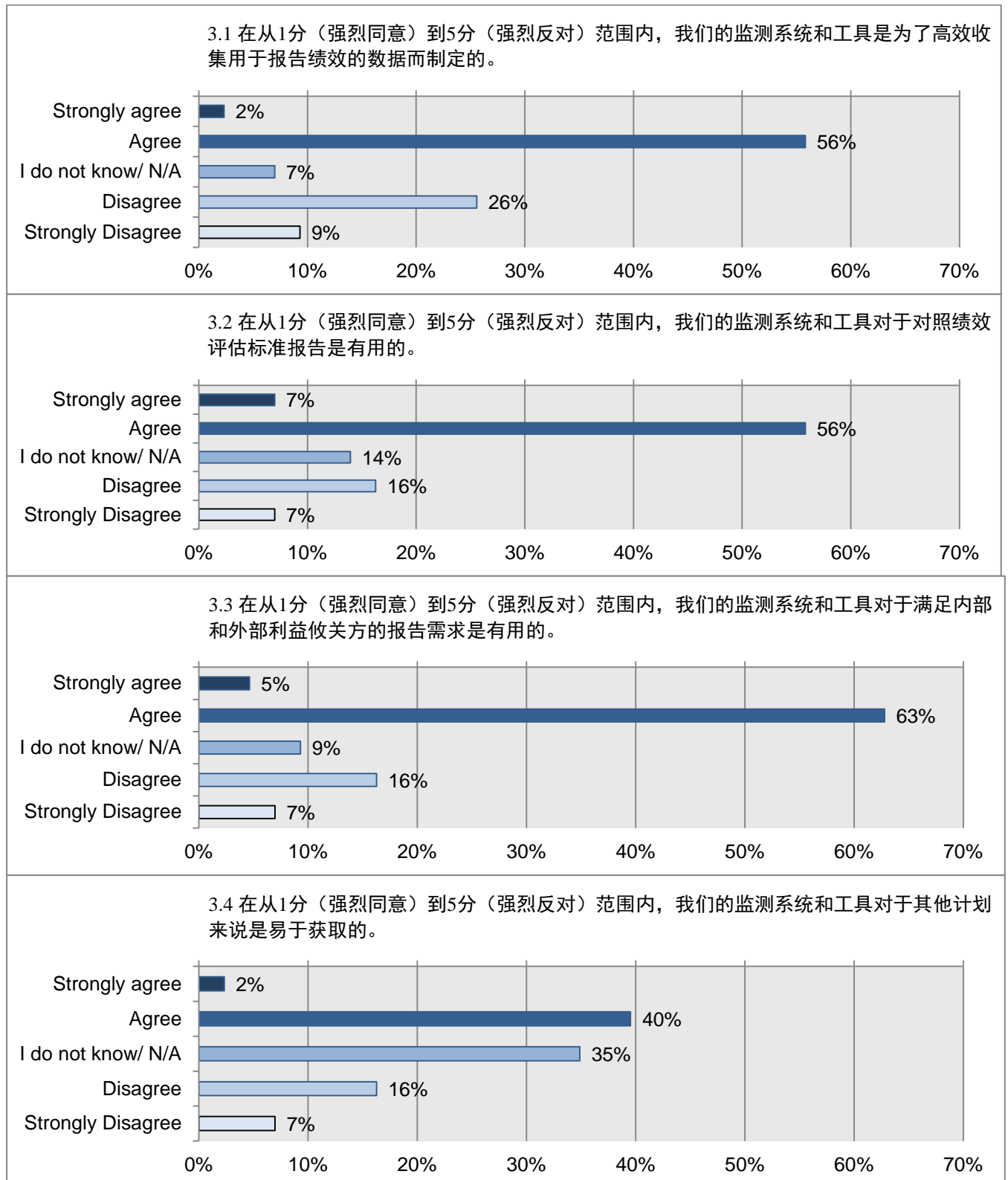


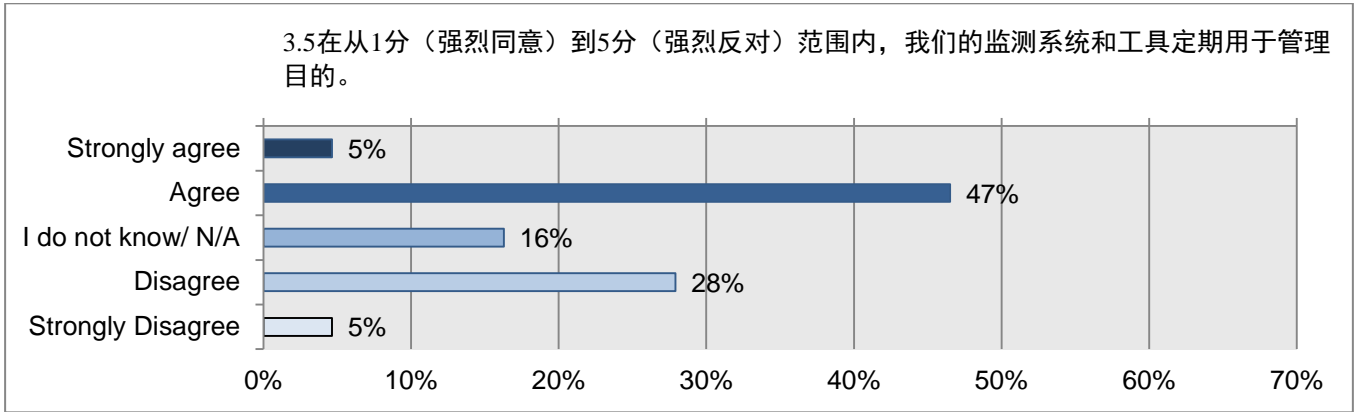
## 第 2 部分：对标准的评估

### 标准 1：相关和有价值

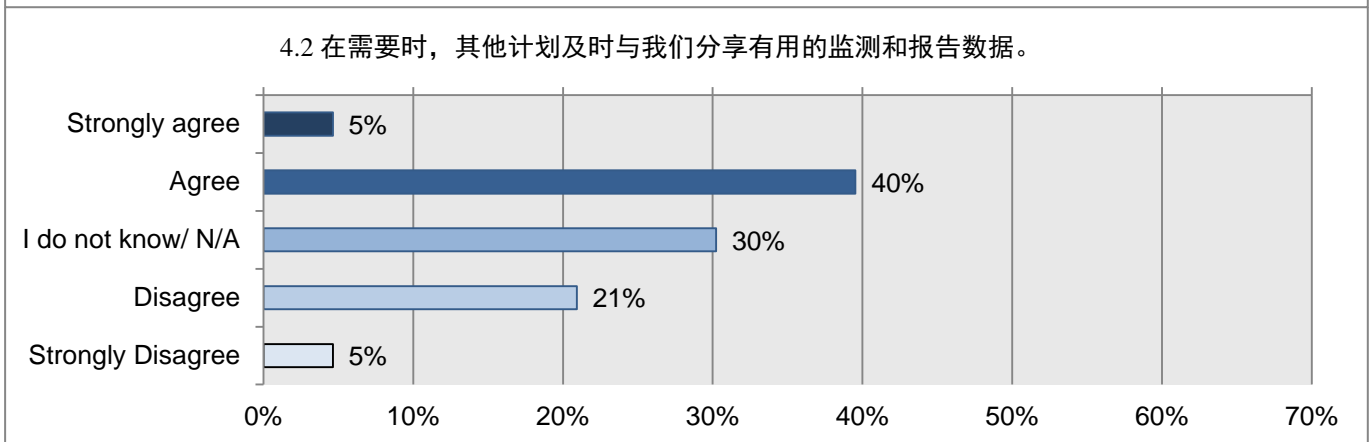
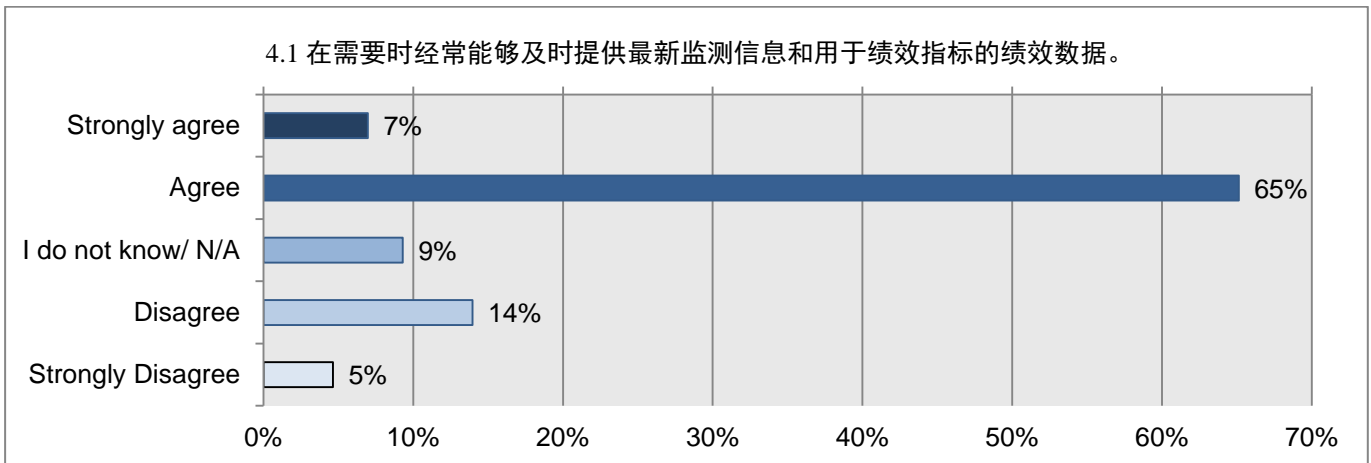


标准 2：可高效收集和易于获取



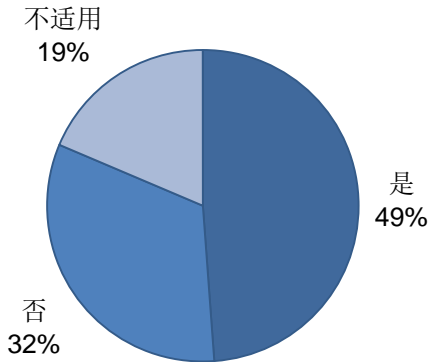


标准 3：报告及时

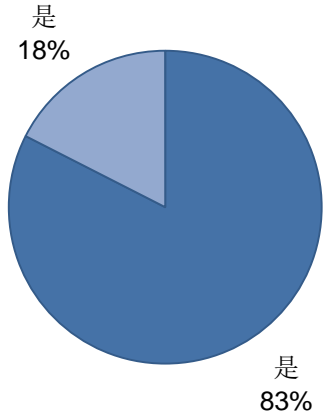


第 3 部分：绩效指标的质量

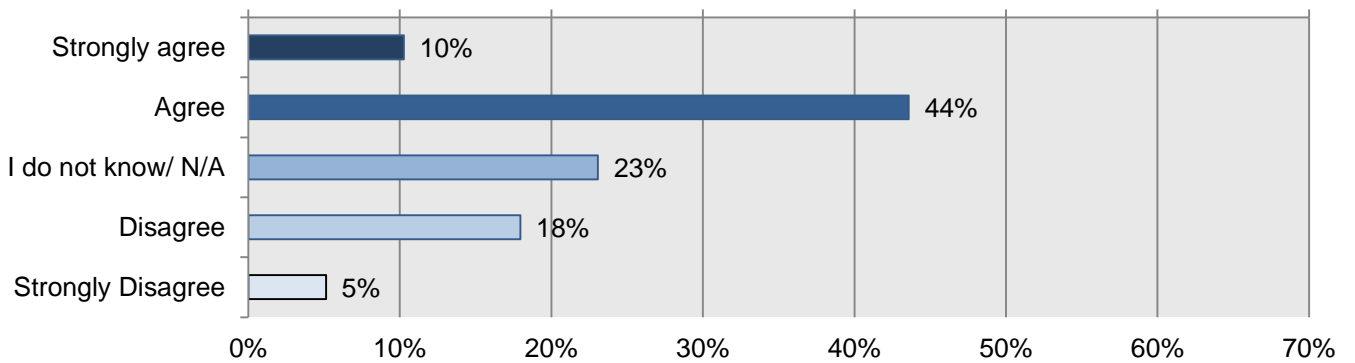
5. 是否在2016/17两年期内确定了更少和更SMART的指标、具体目标和基准，以便于向内部和外部利益攸关方报告？



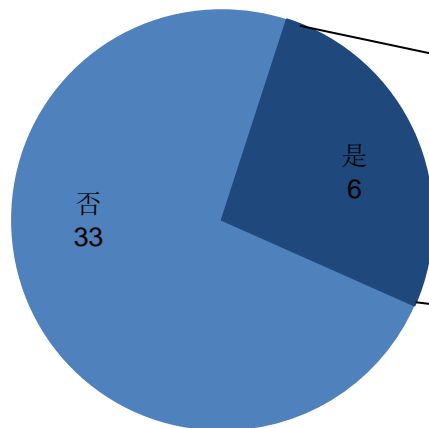
6. 在你的风险登记簿中，2016/2017两年期计划和预算中是否记录了可能影响预期成果实现情况的假设和风险？



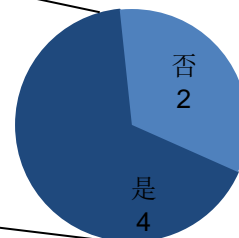
7. 自上一次审定以来，我的指标选择和数据质量有所改进。



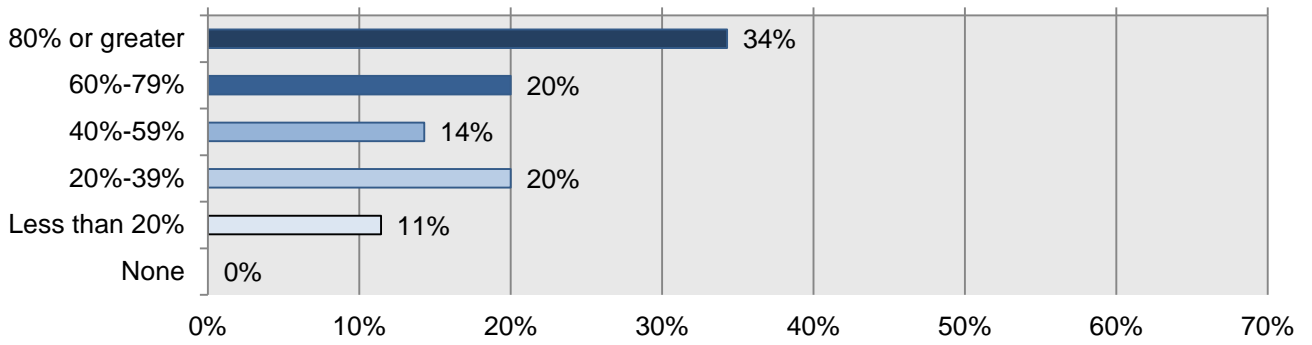
8. 在2016/17两年期或在2018年，你是否为新来的工作人员，或是否调到新的职位？



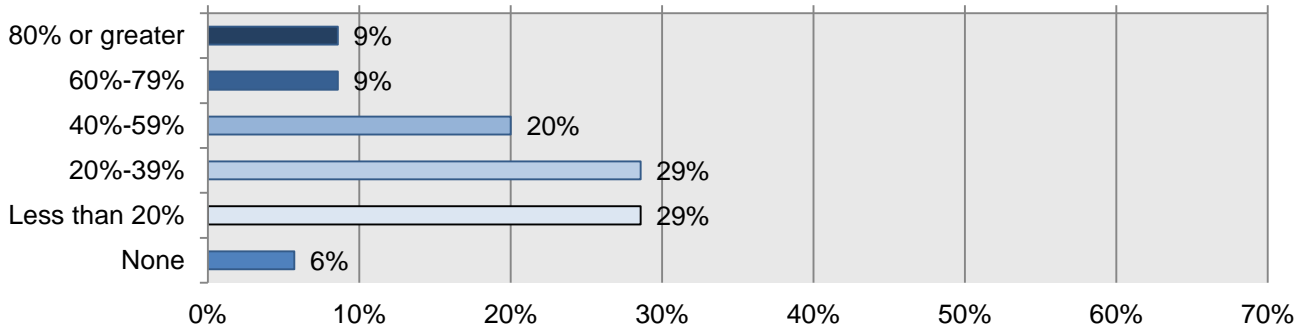
9. 已就我将要拥有/管理的新职责所涉及的所有计划绩效措施向我作了充分的情况介绍。



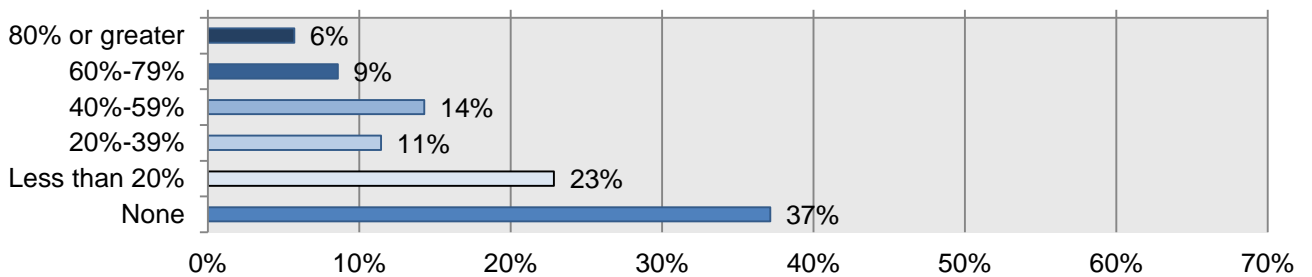
10.1 请具体说明产出指标在你的计划绩效指标中所占的大概比例。



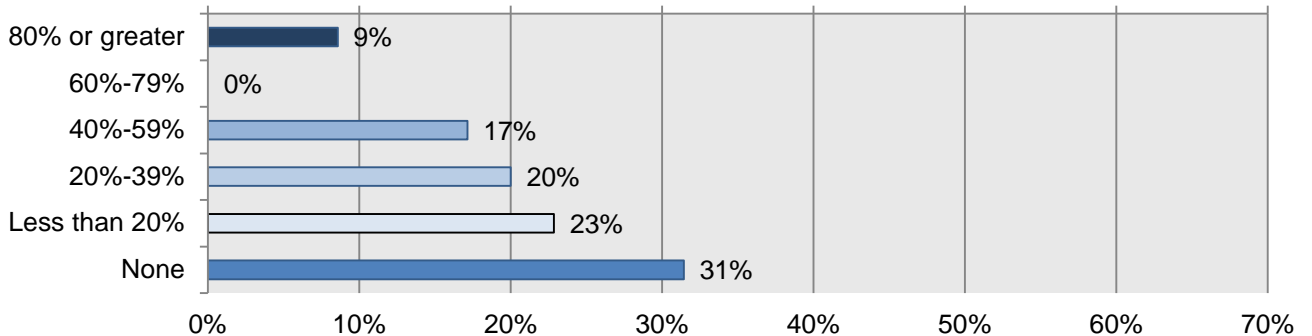
10.2 请具体说明成果指标在你的计划绩效指标中所占的大概比例。

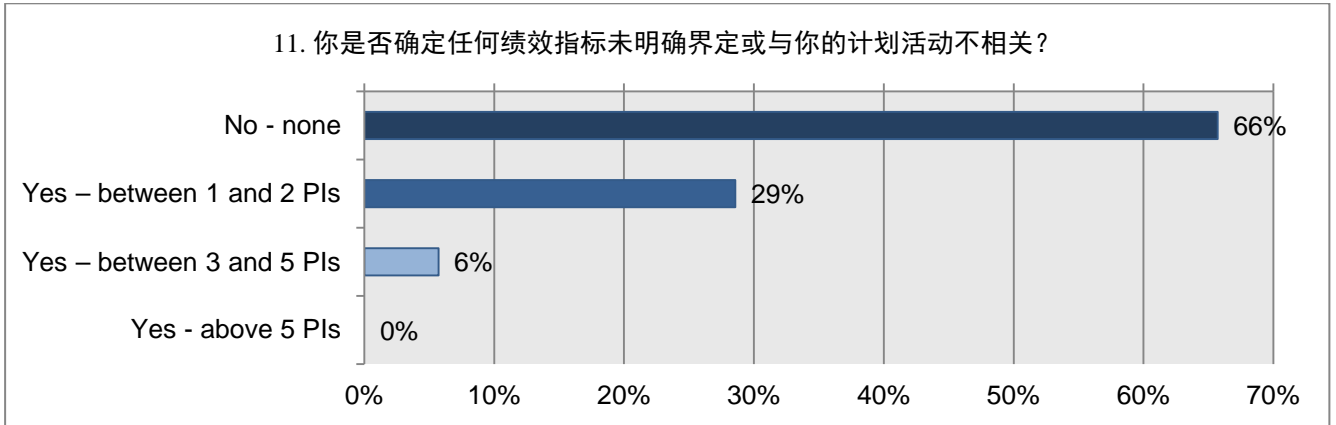


10.3 请具体说明投资指标在你的计划绩效指标中所占的大概比例。



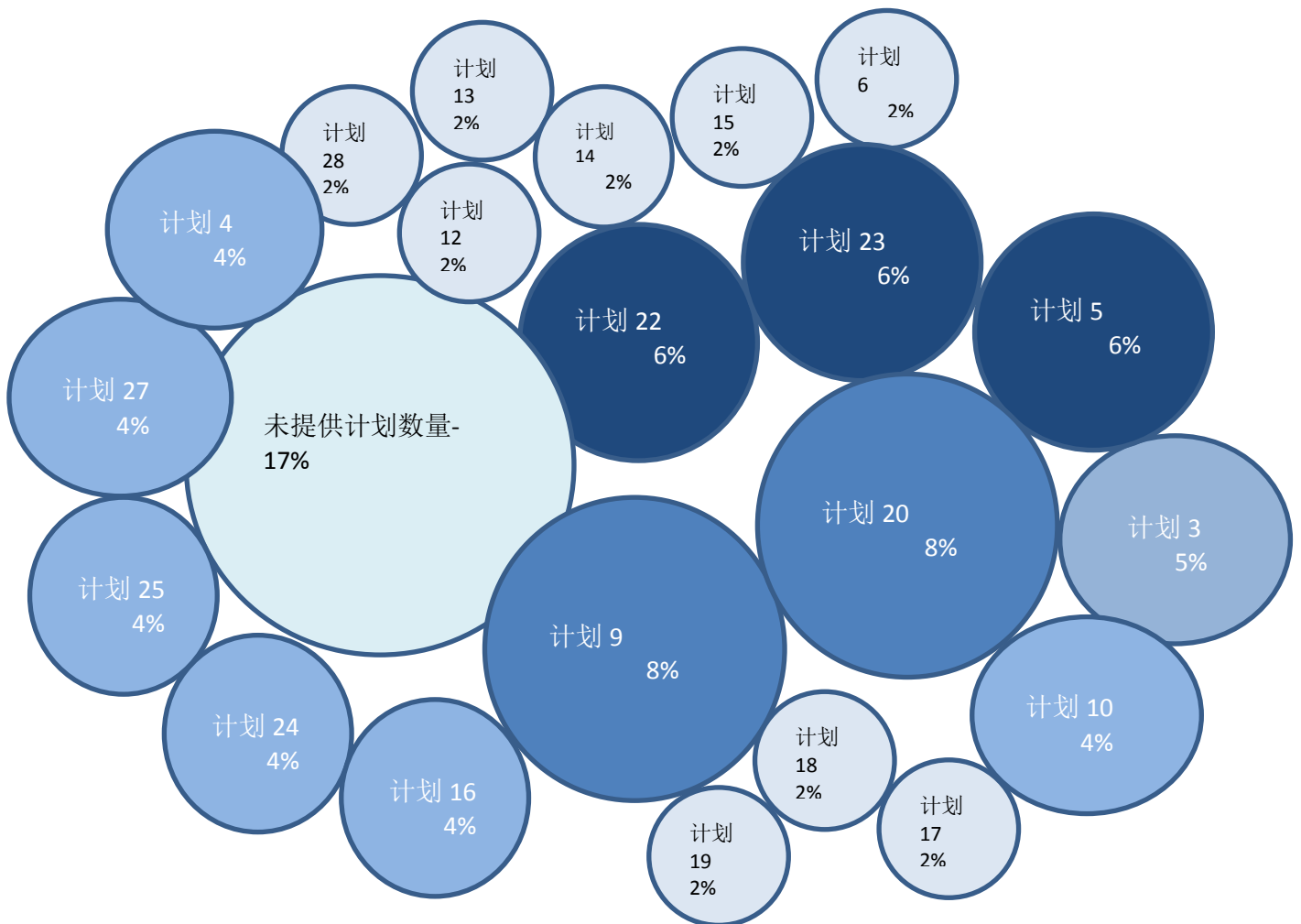
10.4 请具体说明影响指标在你的计划绩效指标中所占的大概比例。

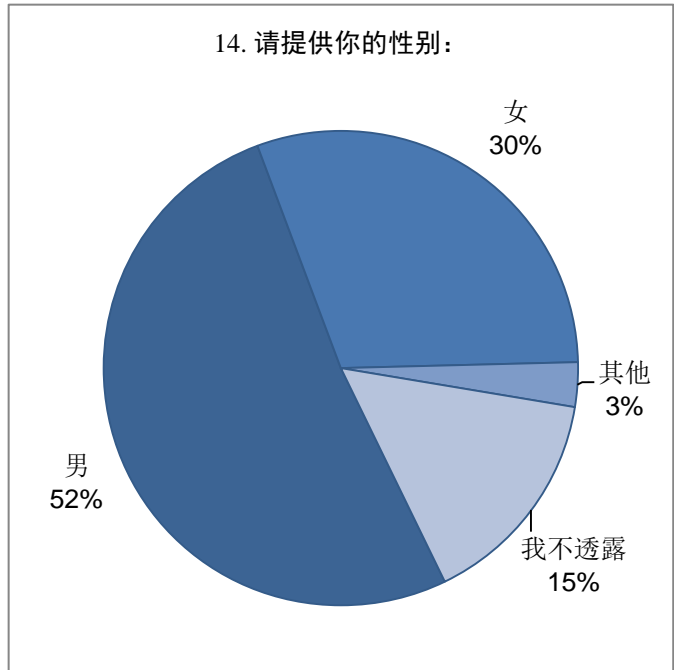
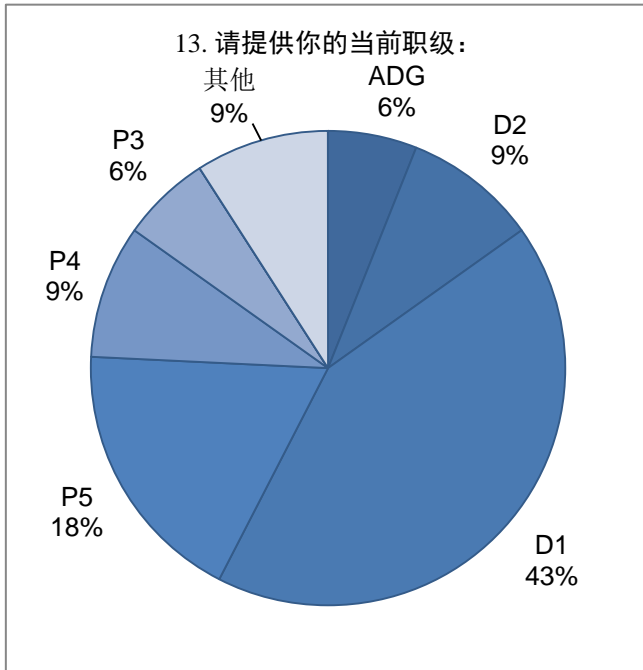




第 4 部分：一般信息

12. 每项计划的调查参与率（提供其计划数量的回复者）





9. 以往审定报告建议落实情况跟踪调查

完全落实	
部分落实	
未落实	

以往审定报告所载建议	2014/15 年计划绩效报告时的落实情况	对建议落实情况的评论意见
[2012/13 两年期计划绩效报告] <b>建议 2:</b> 建立程序, 确保计划之间的工作人员交接程序包括充分的情况介绍和对所有由在职工作人员负责或管理的计划绩效措施的状态更新。		本建议尚未落实, 正在采取措施到 2018 年底前落实和完成本建议。
[2014/15 两年期计划绩效报告] <b>建议 1:</b> 进一步精简指标数量, 在 2016 年计划绩效报告工作期间不设基准或具体目标, 以便继续加强产权组织的成果框架。		认为建议已在 2018 年 2 月落实。
[2014/15 两年期计划绩效报告] <b>建议 2:</b> 为在两年期内中止绩效指标建立正式的标准和程序, 以便帮助进一步提炼绩效管理框架, 并更好地支持绩效成果。		认为建议已在 2017 年 4 月落实。
[2014/15 两年期计划绩效报告] <b>建议 3:</b> 在计划绩效和预算司内制定内部程序, 以评估计划提出的任何修改绩效指标的请求, 这将提供保证工作连续性的方法, 并提供有证据、透明的记录, 用以支持在此方面所作的任何决定并证明其合理性。		认为建议已在 2017 年 4 月落实。



**鸣 谢**

监督司感谢本次工作期间所有相关工作人员的帮助、合作和关心。

由 Adan Ruiz Villalba, Alain Garba, Julia Engelhardt, Bevan Chishimba 和 Celine Caira 编拟

由拉杰什·辛格审核批准

建议表

建议#	优先级	负责部门/管理人员	落实期限	管理层的评论意见和行动计划
<p><b>建议 1a:</b></p> <p>产权组织计划 9（非洲、阿拉伯、亚洲及太平洋、拉丁美洲和加勒比国家、最不发达国家）应当与计划绩效和预算司合作，评估其各自的绩效指标——参加产权组织讲习班后将习得的技能应用于工作——以期：（i）查明和解决在有效评估这些指标的绩效数据方面遇到困难的根本原因；（ii）与有类似指标的其他计划进行接触，以获得用来评估这些指标的方法方面的建议和良好做法；和/或（iii）考虑重新设计绩效指标，以更好地评估和报告相关预期成果。</p>	中	由迪彼得罗·佩拉尔塔先生协调	2020 年 1 月	<p>1. 除其他原因外，指标不容易遵守：</p> <p>a) 一些成员国因为主权原因而不愿意对本国工作人员的绩效进行评估；</p> <p>b) 在这一问题上向成员国主管当局提交的评估很少得到他们的回复；</p> <p>c) 发展中国家的机构不稳定，难以跟踪官员及其主管的职业生涯，因此，难以评估他们在受益于能力建设活动后的后续阶段的绩效；</p> <p>d) 该指标要求各政府机构中高度专业化的人力资源部门受益于产权组织的活动，而在许多发展中国家，情况往往并非如此；</p> <p>2. 考虑到上述情况，我们建议在一些选定的国家制定试点计划来评估该指标。地区局将按区域确定一个或两个国家，在自愿基础上和试点框架内，我们将与国家当局共同设计应用指标的方法。一旦经过试验，如果认为可行，我们将向其他国家推广该指标。</p>
<p><b>建议 1b:</b></p> <p>产权组织计划 10（转型国家和发达国家）应当与计划绩效和预算司合作，评估其各自的绩效指标——在参加产权组织服务和倡议巡回研讨会六个月内增加对产权组织服务的使用——以期：（i）查明和解决在有效评估这些指标的绩效数据方面遇到困难的根本原因；（ii）与有类似指标的其他计划进行接触，以获得用来评估这些指标的方法方面的建议和良好做法；和/或（iii）考虑重新设计绩效指标，以更好地评估和报告相关预期成果。</p>	中	施万特纳先生 VAZQUEZ 先生	2019 年 1 月	<p>与监督司的初步讨论表明，用基于研讨会结束后立即进行的调查的指标取代基于第二次调查的指标是有优势的。在研讨会之后立即进行的调查中，有超过 80%的回复者指出他们将使用产权组织的服务。该指标还将结合关于研讨会对使用产权组织服务所产生影响的研究，该项研究每两年进行一次，且第二次调查将被中止。</p> <p>在这方面，我们将开始与计划绩效和预算司进行讨论。</p>

建议#	优先级	负责部门/管理人员	落实期限	管理层的评论意见和行动计划
<p><b>建议 1c:</b></p> <p>产权组织计划 30（中小企业与创业支助）应当与计划绩效和预算司合作，评估其各自的绩效指标——参加针对中小企业支助机构的培训项目的代表将得到提高的知识和技能运用到工作中——以期：（i）查明和解决在有效评估这些指标的绩效数据方面遇到困难的根本原因；（ii）与有类似指标的其他计划进行接触，以获得用来评估这些指标的方法方面的建议和良好做法；和/或（iii）考虑重新设计绩效指标，以更好地评估和报告相关预期成果。</p>	中	施万特纳先生	2018 年 12 月	计划 30 已经开始与计划绩效和预算司进行讨论，并且提出了拟议机制，以更好地获取绩效数据。正在努力制定制度，以改进当前的做法，如跟踪调查。将在 2018 年底审查这些措施的有效性。
<p><b>建议 2:</b> 经济学与统计司（计划 16）和传播司（计划 19）应当定期审查和审定“全球创新指数”网站的访客数量，从而提高年末报告的数据收集和传输方法的效率、及时性和明确性。</p> <p>另外，应当向经济学与统计司的工作人员提供关于使用 Google Analytics 的适当培训，使他们能够自主编制、分析和报告绩效指标。</p>	中	芬克先生（经济学与统计司） 德伊卡萨女士（网络传播科）	2018 年 12 月	传播司将为经济学与统计司的工作人员提供直接访问 Google Analytics 饼状图的途径，在此基础上，他们能够自主编制、分析和报告绩效指标。

附 件

附件一	审定标准定义
附件二	随机抽样会议
附件三	包含评级的审定评估
附件四	审定框架

[后接附件]

## 附件一 - 审定标准定义

为便于审定工作的开展，审定小组采用了由联合王国国家审计署制定的《数据系统优良实践标准》的改编版<sup>3</sup>。用于报告计划执行的绩效数据（PD）和信息应当做到：

1. **相关且有价值** - 与本组织根据绩效措施力图实现的目标相关且对其有价值。量化分析与报告应当包括涵盖预期成果（ER）和绩效指标（PI）所体现绩效的全部重要方面的信息。数据收集方法、标准和前提假定不应引起误解。对审定意见没有影响的数据和前提假定不应包括在内。
2. **充分/全面** - 对照绩效措施，充分、全面地展现所取得的进展。绩效数据应包括可用以比照绩效措施进行全面评估和报告的一切信息。
3. **可高效收集/易于获取** - 应建立适当的制度，来记录、评估、报告和分析比照绩效措施进行报告所需的数据。
4. **一致且可比**——信息应集中于具有可比性且可帮助进行有意义对比的关键绩效指标。当出现更为精确的程序或方法时，一致性原则不应妨碍其使用。但是，程序和方法的任何改变都应清楚地加以记录和解释。一致性通过以下方式得到保证：
  - (a) 在不同时期一致采用各项方法要求；
  - (b) 在特性相似的项目和计划中使用相似的指导和知识，例如适用的方法，使用的技术，时间范围和相似的区域等；
  - (c) 对于不同的基准情景同等适用检验标准（tests）和前提假定（assumptions）；
  - (d) 确保各项原则同等地适用于内部或外部专家判断、不同时期以及各项目和计划。

只有当前的信息与以往或者别处类似计划的信息存在连续性，才具有可比性。评估的可比性和连续性之所以重要，有几个原因。第一，改善计划效绩可能涉及重大的、结构性的改变。这些改变无法在短期内实现，通常需要一段时间生根，而后才能开始影响结果。第二，改变计划效绩的评估方式会使员工迷惑、失去重心、对工作方向不确定。第三，拥有大量具有可比性的信息，对于评价本组织的工作质量有帮助。如果计划改变了正在评估的内容，将难以按年进行对比。

5. **准确且可核实**——信息准确且可核实，足以达到使用目的，反映变化并记录变化过程，以便于审定产生变革的过程。准确原则要求在可行的基础上，尽可能减少偏差和不确定性。与审定相关的准确性和可核实性在以下两个层面均需得到保证：
  - (a) 其一与量化数据和信息的准确性和书面文件/记录（即实物证据）有关；以及
  - (b) 其二与非量化信息的准确性和书面文件/记录（即实物证据）有关。
6. **及时** - 信息生成的频率足以跟踪进度，信息生成的速度足以确保信息的时效性。
7. **清晰且透明** - 披露信息，使目标用户理解并据此相当自信地做出决定。透明涉及人们对依据书面证据所报告信息的公开、清楚、真实、中立和一致程度的主观感受。另外，信息应以一种能使内部审核者和外部使用者检验其可信度的方式记录、编辑和分析。透明性原则特别要求：
  - (a) 清楚、明确地陈述和记录所有前提假定；
  - (b) 清楚地引用背景资料；
  - (c) 陈述所有计算、方法和使用的全部信息；

- (d) 清楚地指出记录方式的所有改变；
- (e) 以一种允许独立审定的方式，编辑和记录信息；
- (f) 记录解释和/或理由说明（例如，程序、方法、参数、信息来源、关键因素、抽样标准的选择等）；
- (g) 记录所选标准的理由说明；
- (h) 记录前提假定、参考内容和方法，使他人得以复制所报告的信息；以及
- (i) 记录任何可能影响目标用户决定的项目外部因素。

8. 对绩效措施报告进行评估的另一标准包括：**红绿灯系统标识（TLS）的准确性** - 红绿灯系统具有单独的功能，从严格意义上来说，并不是绩效数据的组成部分。TLS 准确性评估的基础，是能否根据绩效数据中的信息，说明评级的合理性。绩效数据见 2016/17 两年期产权组织绩效报告。

[后接附件二]

## 附件二 - 随机抽样会议




产权组织高级管理团队或其代表在监督司工作人员在场的情况下，随机抽取每个计划的一项绩效指标。

计划管理人/ 代表	职 务	会议日期	计划号及计划名称
福尔班女士	版权与创意产业部门 副总干事	2018年4月4日	(a) 计划3 - 版权及相关权
马图斯先生	发展部门副总干事	2018年5月4日	(a) 计划8 - 发展议程协调 (b) 计划9 - 非洲、阿拉伯、亚洲和太平洋、拉丁美洲和加勒比国家、最不发达国家 (c) 计划11 - WIPO学院
桑德奇先生	专利和技术部门副总 干事	2018年4月16日	(a) 计划1 - 专利法 (b) 计划5 - PCT体系 (c) 计划7 - 产权组织仲裁与调解中心
王女士	品牌与外观设计部门 副总干事	2018年4月4日	(a) 计划2 - 商标、工业品外观设计和地理标志 (b) 计划6 - 马德里体系 (c) 计划31 - 海牙体系 (d) 计划32 - 里斯本体系
格塔洪先生	全球议题部门	2018年4月4日	(a) 计划4 - 传统知识、传统文化表现形式和遗传资源 (b) 计划17 - 树立尊重知识产权的风尚 (c) 计划18 - 知识产权与全球挑战
孙达拉姆先生	行政与管理部门助理 总干事	2018年4月5日	(a) 计划22 - 计划与资源管理 (b) 计划24 - 一般性支助服务 (c) 计划25 - 信息与通信技术 (d) 计划27 - 会务与语文服务 (e) 计划28 - 信息安全保障、安全与安保
高木先生	全球基础设施部门助 理总干事	2018年4月5日	(a) 计划12 - 国际分类与标准 (b) 计划13 - 全球数据库 (c) 计划14 - 信息和知识获取服务 (d) 计划15 - 知识产权局业务解决方案
普拉萨德先生	助理总干事兼总干事 办公室主任	2018年4月10日	(a) 计划20 - 对外联系、合作伙伴和驻外办事处 (b) 计划21 - 执行管理
穆萨女士	人力资源管理部主任	2018年4月13日	(a) 计划23 - 人力资源管理与开发
施万特纳先生	转型与发达国家部 主任	2018年4月12日	(a) 计划10 - 转型国家和发达国家 (b) 计划30 - 中小企业与创业支助
芬克先生	经济学与统计司首席 经济学家	2018年4月6日	(a) 计划16 - 经济学与统计
琳达·劳埃 德·达席尔瓦 女士	传播司司长	2018年4月11日	(a) 计划19 - 传 播
辛格先生	内部监督司司长	2018年4月4日	(a) 计划26 - 内部监督

[后接附件三]

## 附件三 - 包含评级的审定评估

计划 1 绩效指标：参加有关具体专利议题的针对性讲习班/研讨会的代表的满意度。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		调查问卷的绩效数据明确显示学员的满意程度。
1. b.	充分/全面		现有信息充分全面，足以评估指标。
1. c.	可高效收集/易于获取		简明和系统地使用调查问卷，并将数据汇编成 excel 表格，使信息易于获取。
1. d.	准确/可核实		调查问卷提供的实物证据及其在 excel 表格上的核对，使得核实现有信息变得容易和准确。
1. e.	报告及时		每年根据组织监测周期进行绩效数据报告。
1. f.	清晰/透明		绩效数据表明有大量文件避免了含糊不清。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		



计划 2 绩效指标：就 SCT 议程上现有各项议题达成一致意见方面取得进展。

1. 绩效数据评估			
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		提供的指标信息是相关的，因为它对照逐字记录报告中的基准对取得的进展情况进行了描述。“产权组织大会决定，将在其 2018 年的下届会议上继续审议 2019 年上半年结束时召开外观设计法条约外交会议”。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分揭示了这一主题的进展程度，尽管只是从定性和广义角度上讲。很可能有更多的方式和来源能够显示在商标、工业品外观设计和地理标志法律常设委员会（SCT）议程方面达成一致的进展情况，如，成员国备忘录或邮件等。
1. c.	可高效收集/易于获取		绩效数据是通过正式会议文件收集的，易于获取用于核实。
1. d.	准确/可核实		来源的可靠性和产权组织报告过程使绩效数据可核实。
1. e.	报告及时		绩效数据报告及时且与产权组织大会公开报告日历相符。
1. f.	清晰/透明		绩效数据清晰和透明，并可作为产权组织大会文件的一部分公开获取。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“部分实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 3 绩效指标：对产权组织的立法咨询提供积极反馈的国家百分比。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 《产权组织绩效报告》中报告的绩效数据对于依据绩效指标进行报告相关且有价值。
1. b.	充分/全面	 该计划在提供服务后对满意度进行了调查。在提出请求后，向审定过程提供了所有的填写调查。根据该计划指出的，在收到调查的 43 个国家中，30 个国家未对调查做出回复。
1. c.	可高效收集/易于获取	 调查是标准化的，并在服务交付后立即进行。该计划实现了 30%的调查回复率，高于统计学上 20%的典型平均值。在本阶段，该计划考虑利用软件进行数据收集可能是有用的，以进一步提高数据收集的效率。
1. d.	准确/可核实	 绩效数据仅仅部分可核实，因为调查只涉及 13 个国家。剩下的 30 个国家未对调查做出回复。
1. e.	报告及时	 调查是在常规基础上进行的，用于管理目的。
1. f.	清晰/透明	 《产权组织绩效报告》中提供的信息不充分。
1. g.	关于绩效数据的结论	 <b>根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。</b>
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级无法评估，因为报告绩效数据的方法已经改变，并且影响了基准、具体目标和绩效数据之间的可比较性。该计划欢迎关于未来澄清具体目标的建议。
2. b.	计划的评论意见	















计划 4 绩效指标：成员国议定的关于知识产权与遗传资源、传统知识和传统文化表现形式的准则制定活动取得进展。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据相关且有价值，因为它评估在落实各成员国商定活动方面取得的进展。对进展进行评估是通过比较 2016/17 两年期开始时商定活动的落实情况与两年期内开展的活动情况。关于商定活动进展情况的报告可见知识产权、遗传资源、传统知识和民间文学艺术政府间委员会的产权组织正式文件。
1. b.	充分/全面	 产权组织成员国大会报告以及知识产权、遗传资源、传统知识和民间文学艺术政府间委员会的报告中提供了用于依据绩效指标进行报告的绩效数据。该信息充分和全面，可依据绩效指标进行报告。
1. c.	可高效收集/易于获取	 绩效数据易于获取，因为它载于产权组织的正式报告中。
1. d.	准确/可核实	 绩效数据易于审定，并且因为这些报告是逐字记录报告，数据是准确的。
1. e.	报告及时	 绩效数据是根据相关的会议周期进行报告的。
1. f.	清晰/透明	 产权组织正式报告中清晰和透明地报告了绩效数据。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 5 绩效指标：形式审查的综合质量（包括及时性）。

1. 绩效数据评估		
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据相关且有价值，因为它评估 PCT 进行的形式审查的质量和及时性。 绩效数据旨在显示 PCT 业务的生产率和服务质量总体得到提高，特别是形式审查。
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分全面，因为它使用了综合质量指数，计算为 4 个主要指标的平均值；其中 3 个评估及时性，第四个反映处理过程中的错误。
1. c.	可高效收集/易于获取	 通过 PCT 体系的自动化质量控制工具，绩效数据可高效收集。关于质量和及时性的报告是系统生成的，获得授权的相关人员可在系统上进行访问。 绩效数据公布在产权组织的网站上，很容易访问和下载。
1. d.	准确/可核实	 通过在 PCT 体系和产权组织网站上公布的报告进行验证，绩效数据准确和可核实。网址为： <a href="http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_901_2017.pdf">http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_901_2017.pdf</a>
1. e.	报告及时	 绩效数据每年在产权组织网站、PCT 年度回顾报告以及网站上的年度会议报告公布。PCT 体系实时对绩效数据进行更新，因此是最新的： <a href="http://www.wipo.int/pct/en/activity/index.html">http://www.wipo.int/pct/en/activity/index.html</a>
1. f.	清晰/透明	 绩效数据可以参考产权组织公开网站以及其他 PCT 报告： <a href="http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_pbc_25/wo_pbc_25_7.pdf">http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_pbc_25/wo_pbc_25_7.pdf</a>
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 6 绩效指标：注册总量（马德里）。

1. 绩效数据评估			
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它评估马德里业务在登记注册申请方面完成的工作。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分全面，可依据绩效指标评估进展情况。
1. c.	可高效收集/易于获取		绩效数据的计算是自动的，存储在易于获取的数据库里。
1. d.	准确/可核实		绩效数据可依据支持证据核实，并且存在控制，以确保准确性。
1. e.	报告及时		通过产权组织网站上的数据库每月报告绩效数据： <a href="https://www3.wipo.int/ipstats/pmindex.htm?tab=madrid">https://www3.wipo.int/ipstats/pmindex.htm?tab=madrid</a>
1. f.	清晰/透明		数据清晰和透明，可通过本组织的公开网站查阅： <a href="https://www3.wipo.int/ipstats/editSearchForm.htm?tab=madrid">https://www3.wipo.int/ipstats/editSearchForm.htm?tab=madrid</a>
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 7 绩效指标：中心对制定和落实替代性争议解决政策作出的贡献。

1. 绩效数据评估		
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据的信息相关且有价值，可依据绩效指标进行报告，因为它不仅用于《产权组织绩效报告》的目的，而且被管理层用于报告《产权组织绩效报告》以外的结果。信息提供了证据，证明该计划如何有助于实施伙伴关系并在知识产权具体部门扩大产权组织替代性争议解决（ADR）活动。这一中心绩效指标是指选择和/或调整现有产权组织替代性争议解决程序和适用的费用，以及培训和/或确定知识产权具体部门的调解员和仲裁员，包括与成员国知识产权局协作。
1. b.	充分/全面	 绩效数据非常详细，包括完整记录，可依据绩效指标进行报告。
1. c.	可高效收集/易于获取	 持续收集绩效数据并将其编制到一个单独的文件里，包括所有信息，在提出请求后，易于获取。
1. d.	准确/可核实	 绩效数据可通过书面和正式的产权组织记录提供，见产权组织网站。信息的准确性很容易核实。
1. e.	报告及时	 常规性地向管理层提供绩效数据，用于报告目的。2018 年，产权组织总干事利用该信息在市政厅会议上报告了产权组织的成果。
1. f.	清晰/透明	 用于依据绩效指标进行报告的绩效数据明确参考现有背景材料，除其他文件外，通过电子邮件、官方网站和谅解备忘录进行记录。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 8 绩效指标：参加产权组织发展议程相关活动的成员国、民间社会、政府间组织和利益相关方的满意度百分比。

1. 绩效数据评估		
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 该指标的满意度是通过对发展和知识产权委员会（CDIP）、地区集团协调员、民间社会、政府间组织（IGO）和其他利益攸关方的一般性发言进行评估的。绩效数据对于依据绩效指标进行报告部分相关，但不一定有价值，因为它没有报告绩效指标所指人群的满意度。
1. b.	充分/全面	 计划 8 利用了所有现有绩效数据，可依据该绩效指标进行报告。但是，绩效数据不完整。利用正式会议上的正式发言评估参与者的满意度限制了利益攸关方的意见，因为发言是在公开讨论中进行的，而不是以保密方式进行。而且，该方法确实限制了利益攸关方的认知。例如，民间社会、政府间组织和其他利益攸关方未进行任何正式发言。因此，无法评估它们的满意度。
1. c.	可高效收集/易于获取	 所使用的数据可获取，但不一定可高效收集，因为它要求从逐字记录报告的 CDIP 一般性发言中确认地区集团协调员的满意度。对于该计划，确定适当的监测工具来评估这一宽泛的绩效指标是一项挑战。
1. d.	准确/可核实	 用于报告的发言很容易通过 CDIP 报告核实；但是，报告数据不准确，因为它未具体说明 82.6%-86.6%的满意度仅仅是指地区协调员的发言。
1. e.	报告及时	 在 CDIP 会议周期内报告该绩效指标的结果。
1. f.	清晰/透明	 绩效数据可能具有误导性，因为它给人的印象是 82.6%-86.6%包括了所有利益攸关方的意见，但事实上仅仅指地区协调员。未加明确解释提供该百分比减少了信息的可靠性。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据部分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，无法评估所报告的“完全实现”的自评评级。原因是由于若干限制，绩效数据和与之比对的人数均不完整。
2. b.	计划的评论意见	 2018/19 两年期计划和预算停用了该绩效指标。

计划 9 绩效指标：参加产权组织讲习班后将习得的技能应用于工作/企业的代表百分比。

1. 绩效数据评估		
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据旨在提供信息，以评估参加讲习班后习得的技能运用于工作的人数。但是，绩效数据的相关性和价值受到限制，因为事实上并非所有局都提供适用于评估绩效指标的完整和相关的绩效数据。
1. b.	充分/全面	 绩效数据部分充分全面，因为并非提供了所有的绩效数据，一些现有绩效数据不能充分评估绩效指标。
1. c.	可高效收集/易于获取	 绩效数据部分可高效收集和易于获取，因为它是不完整的。
1. d.	准确/可核实	 由于所提供的绩效数据不完整和不全面的事实，准确性和可核实性都受到限制。
1. e.	报告及时	 所提供的绩效数据不完整，这促使得出结论认为当前采取的过程不能定期生成完整数据来跟踪和监测相关具体目标的进展和实现情况。
1. f.	清晰/透明	 不能充分评估清晰度和透明度，因为提供的绩效数据不完整，可核实性和准确性受到限制。
1. g.	关于绩效数据的结论	 <b>根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据部分达标。</b>
2. 红绿灯系统准确性评估		
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据各部门针对同一随机选取的绩效指标所提供的绩效数据，自评评级报告如下： 非洲：“无法评估” - 准确 阿拉伯国家：“无法评估” 准确 亚洲和太平洋：“完全实现” - 准确 拉丁美洲和加勒比地区：“无法评估” - 准确 最不发达国家：“完全实现” - 准确
2. b.	计划的评论意见	



**计划 10 绩效指标：**在参加产权组织服务和倡议巡回研讨会六个月内，表明增加使用产权组织服务的调查受访者的百分比。

1. 绩效数据评估			
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它旨在提供关于巡回研讨会所产生成果的信息。
1. b.	充分/全面		该计划为评估其活动的影响作出了重大而持续的努力。但是，指标的回复率低及其在报告对使用产权组织服务的影响有限性，这些限制了绩效数据的充分性和全面性，因此，正在进行讨论，以更新该指标。
1. c.	可高效收集/易于获取		该计划使用 OPINIO 收集数据，在提出请求后可获得报告。
1. d.	准确/可核实		该计划提供了根据调查生成的监测报告。可通过详细的调查报告核实绩效数据，但是由于一些数据缺乏明确度，不是以准确的方式提供的。
1. e.	报告及时		该计划定期收集数据，调查结果用于指导规划和交付活动。按照计划，每三至六个月及时报告信息。
1. f.	清晰/透明		以调查形式提供的绩效数据可能非常有用，但需要进一步说明，以便更加清晰和更加透明。例如，调查回复者总数不到参与者总数的 5%，这一说明对于透明来说是必要的。
1. g.	<b>关于绩效数据的结论</b>		<b>根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据部分达标。</b>
2. 红绿灯系统准确性评估			
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据为选定绩效指标提供的绩效数据，由于现有绩效数据和调查的低回复率，无法评估所报告的“完全实现”的自我评估结果。
2. b.	计划的评论意见		有必要根据其他现有积极数据来解读回复率低的问题，比如，活动期间散发的调查问卷表明 80% 以上的参与者计划将来使用产权组织服务。

计划 11 绩效指标：根据学院的新愿景签署的合作协议和伙伴关系数目。

1. 绩效数据评估			
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它评估根据产权组织学院的新愿景签署的合作协议和伙伴关系数目。产权组织成员国对该数据特别感兴趣。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分全面，因为它记录了两年期内产权组织与不同伙伴签署的合作协议和伙伴关系数目。
1. c.	可高效收集/易于获取		绩效数据易于获取，相关获得授权人员可进行验证。
1. d.	准确/可核实		绩效数据准确，并且可通过产权组织与不同伙伴签署的合作协议进行核实。
1. e.	报告及时		管理报告和其他产权组织学院报告定期和及时报告绩效数据。
1. f.	清晰/透明		可通过审查产权组织签署的合作协议和伙伴关系参考绩效数据。相关方和感兴趣的各方可获许访问支持文件。
1. g.	<b>关于绩效数据的结论</b>		<b>根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。</b>
2. 红绿灯系统准确性评估			
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估			
2. c.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		


计划 12 绩效指标：纳入尼斯分类的修正和信息文件数量。

1. 绩效数据评估			
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它对以下预期成果进行了评估：确保国际分类，特别是尼斯分类保持更新并反映当前做法。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分全面，因为它记录了专家委员会纳入尼斯分类的修正和决定。
1. c.	可高效收集/易于获取		绩效数据与专家委员会的决定直接相关，可在尼斯分类网页上查阅： <a href="http://www.wipo.int/classifications/nice/nclpub/en/fr/">http://www.wipo.int/classifications/nice/nclpub/en/fr/</a>
1. d.	准确/可核实		绩效数据准确，并且可通过公开网站核实和下载： <a href="http://www.wipo.int/classifications/nice/en">http://www.wipo.int/classifications/nice/en</a>
1. e.	报告及时		每年在网站上发布绩效数据，专家委员会的年度会议报告可从产权组织网站上查阅。
1. f.	清晰/透明		可通过公开网站和其他会议报告参考绩效数据： <a href="http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=42288">http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=42288</a>
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 13 绩效指标：PATENTSCOPE 所载记录的数量。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据相关且有价值，因为它对 PATENTSCOPE 数据库所载记录的数量进行了评估，该数据库自公布日起提供对国际 PCT 申请的访问以及对参与国家和地区专利局专利文件的访问。
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分全面，因为它记录了 PATENTSCOPE 所载记录的累计数量，有助于从一个年度到下一年度进行全面评估。
1. c.	可高效收集/易于获取	 绩效数据与 PATENTSCOPE 所载记录的数量直接相关。记录数据可通过产权组织网站访问： <a href="https://patentscope.wipo.int/search/en/search.jsf">https://patentscope.wipo.int/search/en/search.jsf</a>
1. d.	准确/可核实	 绩效数据准确，并且可通过产权组织公开网站进行核实： <a href="https://patentscope.wipo.int/search/en/search.jsf">https://patentscope.wipo.int/search/en/search.jsf</a>
1. e.	报告及时	 网站每年发布绩效数据，产权组织年度会议报告也每年发布绩效数据。
1. f.	清晰/透明	 可从公开网站和其他产权组织会议报告中参考绩效数据： <a href="https://patentscope.wipo.int/search/en/search.jsf">https://patentscope.wipo.int/search/en/search.jsf</a>
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 14 绩效指标：向技术和创新支持中心（TISC）提出 TISC 诊断请求的数量。

1. 绩效数据评估			
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		提供的信息相关且有价值，可用于评估绩效数据。报告了向现有技术和创新支持中心（TISC）提出的 TISC 诊断请求数量。
1. b.	充分/全面		绩效数据信息充分，可判断指标的绩效水平。
1. c.	可高效收集/易于获取		通过具体活动收集信息，并且可获取电子格式的信息。
1. d.	准确/可核实		绩效数据准确且可核实，因为是由国家 TISC 联络人编拟和提交的文件报告的，本计划是由知识产权局编拟和提交的。
1. e.	报告及时		从 2017 年起，每季度在 AIP 报告中报告。
1. f.	清晰/透明		绩效数据以清晰和透明的方式在季度报告中发布。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		


计划 15 绩效指标：发展中国家和最不发达国家中，参与产权组织所扶持的地区和全球网络的集体管理组织（CMO）的数量。

1. 绩效数据评估			
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它对参与 WIPO Connect 的发展中国家和最不发达国家数量进行了评估。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分全面，可依据绩效指标评估进展情况；并提供关于状况和阶段的信息。
1. c.	可高效收集/易于获取		可通过进展情况报告高效收集绩效数据，并且可通过 WIPO Connect 的 WIKI 空间易于获取。
1. d.	准确/可核实		绩效数据准确，并且可通过 WIKI 空间予以核实。
1. e.	报告及时		WIKI 空间报告绩效数据并对状态和阶段进行更新。
1. f.	清晰/透明		绩效数据清晰和透明，可通过重点报告和 WIPO Connect WIKI 查阅信息。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“部分实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 16 绩效指标：每年访问全球创新指数网站的访问者数量。

1. 绩效数据评估			
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它提供每年访问“全球创新指数”网站的访问者数量，这对于评估对全球创新和知识产权感兴趣的程度来说是一个有用的指标。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分全面，因为它提供了报告期间内访问“全球创新指数”网站的访问者详细数量。
1. c.	可高效收集/易于获取		由于与支持收集绩效数据的工具相关的技术问题、所收集数据的可靠性和明确度以及绩效数据传输的规律性，绩效数据的收集以及本计划与负责收集绩效数据的单位之间的数据传输部分高效。
1. d.	准确/可核实		绩效数据准确和可核实，因为数据与绩效指标所报告的数字相关。
1. e.	报告及时		未对绩效数据进行定期报告，因此，不能跟踪进展情况和及时发现潜在的数据传输问题。
1. f.	清晰/透明		如果定期编制绩效数据并向计划传输数据用于分析，清晰度和透明度将得到提高。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据部分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		尽管技术问题影响了绩效数据的收集和明确度，数据仍然是准确和充分的，可根据所选绩效指标进行报告；因此，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 17 绩效指标：成员国对执法咨询委员会（ACE）的实质性工作，包括以发展为导向的关切在内，继续达成共识。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 提供的绩效数据相关且有价值，可依据绩效指标进行报告。
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分，可依据绩效指标进行报告，因为可以通过执法咨询委员会（ACE）获取。
1. c.	可高效收集/易于获取	 可在 ACE 主席总结中查阅绩效数据，易于获取。
1. d.	准确/可核实	 由于 ACE 报告是逐字记录，并且可在产权组织网站上查阅，信息准确且可核实。
1. e.	报告及时	 绩效数据的报告周期与 ACE 会议周期相同。
1. f.	清晰/透明	 绩效数据清晰和透明，可在 ACE 报告中查阅。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	



计划 18 绩效指标：WIPO GREEN 推动的为知识转移、技术调适、转让和/或扩散提供便利的协议数。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据说明本计划促成的协议结果。它还说明 WIPO Green 能够推动的潜在协议数。这能够说明未来的潜在合作情况，但不是实际或过去的合作。
1. b.	充分/全面	 绩效数据说明和描述了实现该指标的内容、原因及方法。
1. c.	可高效收集/易于获取	 由于活动或出版物提供的现有数据，绩效数据似乎可高效收集。
1. d.	准确/可核实	 绩效数据易于核实，因为它在文件中提供了数据准确的物理证据。
1. e.	报告及时	 在整个日历年中均可报告绩效数据，因为签署了活动和协议。
1. f.	清晰/透明	 对在线数据库网站的访问是确保数据清晰和透明的一个重要元素。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，以支持产权组织绩效报告中所报数据，报告的“没有实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	














计划 19 绩效指标：用户对图书馆服务的满意度。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据相关且有价值，因为它提供关于用户对产权组织图书馆服务的满意度信息，有助于评估改进服务定位和提高咨询反应能力的预期成果的实现情况。
1. b.	充分/全面	 因为参与度与进行调查方法的差异，数据部分充分全面。2016 年仅进行了 1 次调查，相比之下，2017 年进行了 4 次调查。2016 年的参与数是 40 次，2017 年是 98 次。2016 年发布了 499 个图书馆徽章，2017 年为 719 个。这些数字不包括可通过会议注册直接访问的个人以及联合国徽章；这将使访客数量进一步增加。
1. c.	可高效收集/易于获取	 绩效数据可通过向图书馆访客进行电子调查高效收集。可通过调查应用程序生成结果。
1. d.	准确/可核实	 绩效数据准确，并且可通过调查管理工具和报告核实。
1. e.	报告及时	 因为与 2017 年每季度进行一次调查相比，2016 年仅进行了一次调查，绩效数据部分报告及时。因此，2016 年的做法未充分达标，该标准要求定期跟踪绩效数据，从而为持续监测具体目标提供有用信息。
1. f.	清晰/透明	 绩效数据清晰和透明，可通过调查管理工具生成。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 20 绩效指标：《产权组织互联网条约》的批准数或加入数。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它提供信息，用于评估批准和/或加入互联网条约的国家数目。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分全面，可通过为加入/批准条约而交存的文书数量评估绩效指标的状态。
1. c.	可高效收集/易于获取		通过产权组织网站，可高效收集绩效数据且易于获取： <a href="http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&amp;treaty_id=20">http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&amp;treaty_id=20</a> <a href="http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&amp;treaty_id=16">http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&amp;treaty_id=16</a>
1. d.	准确/可核实		绩效数据准确且可通过网站和官方现有文件核实。
1. e.	报告及时		通过产权组织网站，定期对绩效数据进行报告，并且报告及时。
1. f.	清晰/透明		绩效数据清晰和透明，可通过产权组织网站公开访问： <a href="http://www.wipo.int/treaties/en/">http://www.wipo.int/treaties/en/</a>
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 21 绩效指标：代表对大会组织工作的满意度。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据相关且有价值，因为它通过对参与者进行在线调查，记录成员国对大会组织工作的满意度。
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分全面，因为它对各国参与者的回复进行汇编，并对大会组织的不同方面进行评估，比如，登记、接待、房舍、后勤以及信息技术。
1. c.	可高效收集/易于获取	 通过在线进行的调查收集绩效数据，可通过调查工具自动生成的报告获取。
1. d.	准确/可核实	 绩效数据准确，并且可通过调查工具编制的报告核实。
1. e.	报告及时	 由相关领域及时报告和审查绩效数据，以了解所学到的经验教训。
1. f.	清晰/透明	 绩效数据清晰和透明，可通过电子调查工具生成的报告查阅。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 22 绩效指标：外聘审计员出具的令人满意的财务报告确认财务运作符合适用的产权组织公约和条约条款、产权组织《财务条例与细则》及《国际公共部门会计准则》（IPSAS）。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	绩效数据相关且有价值，因为它评估产权组织的财务绩效。绩效数据还寻求向管理层、产权组织成员国和其他感兴趣的利益攸关方提供保证，确认财务运作符合产权组织公约和条约、《财务条例与细则》及《国际公共部门会计准则》。
1. b.	充分/全面	绩效数据充分全面，因为它是基于外聘审计员出具的对产权组织财务运作的总体意见。
1. c.	可高效收集/易于获取	绩效数据在产权组织的网页上易于获取，可通过外聘审计员的报告很容易公开查阅审计意见信息。
1. d.	准确/可核实	绩效数据准确，并且可通过外聘审计员的报告予以核实，该报告发布在产权组织的网站上： <a href="http://www.wipo.int/about-wipo/en/oversight/auditor/">http://www.wipo.int/about-wipo/en/oversight/auditor/</a> 。
1. e.	报告及时	每年在网站上公布绩效数据，外聘审计员每年向产权组织成员国提交报告。
1. f.	清晰/透明	可通过产权组织网站和其他会议报告参考绩效数据： <a href="http://www.wipo.int/about-wipo/en/oversight/auditor/">http://www.wipo.int/about-wipo/en/oversight/auditor/</a> 。
1. g.	关于绩效数据的结论	根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 23 绩效指标：来自无任职人员的成员国的申请在总量中所占百分比。

1. 绩效数据评估			
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它评估和汇总了收到无任职人员的成员国对产权组织宣布的空缺职位提出申请的数量。 绩效数据有价值，因为它有助于监测本组织的地域多样性目标。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分全面，因为它记录了无任职人员的成员国候选人对产权组织宣布的空缺职位提出的全部申请。
1. c.	可高效收集/易于获取		利用自动化人才猎取/招聘工具 Taleo 系统，绩效数据可高效收集、易于获取和分析。
1. d.	准确/可核实		绩效数据部分准确，因为在对用于初步报告绩效指标完成情况的数据进行分析中，收到的无任职人员的成员国的申请数量存在一个错误。这不影响所设具体目标的完成，在提交文件的最终版本中已经纠正该错误。
1. e.	报告及时		管理报告和人力资源部（HRMD）业务智能工具-饼状图报告绩效数据，并在 HRMD 年度报告中定期发布。
1. f.	清晰/透明		绩效数据可通过 HRMD 年度报告予以核实，可从产权组织网站上查阅： <a href="http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=380463">http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=380463</a>
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 24 绩效指标：价值 1,000–5,000 瑞郎的物品、艺术品和有意义的物品所占百分比。

1. 绩效数据评估			
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它提供关于价值 1,000–5,000 瑞郎的物品、对成员国来说珍贵的艺术品（不论价值）和有意义的物品（不论价值）所占百分比信息。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分全面，可依据绩效指标评估进展情况，因为它记录了有意义的物品的实际清点。
1. c.	可高效收集/易于获取		绩效数据的收集高效，数据可在有价值物品、艺术品和有意义的物品数据库中访问。
1. d.	准确/可核实		绩效数据准确，可通过外聘承包商的报告和产权组织的物品实际清点记录予以核实。有支持证据，可评价有效性和准确性。
1. e.	报告及时		产权组织管理报告、财务报表和年终库存盘点每年对绩效数据进行报告。
1. f.	清晰/透明		绩效数据清晰，可通过外聘承包商的报告和产权组织工作人员进行的实际清点进行确认。
1. g.	<b>关于绩效数据的结论</b>		<b>根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。</b>
2. 红绿灯系统准确性评估			
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		据回顾，为了总体盘点，某些资产的存在证明取决于本组织内的一些行政单位（超出计划 24 的范围），证实了它们在各自领域的存在。

计划 25 绩效指标：根据产权组织项目管理和服务交接指南管理的 ICT 项目。

1. 绩效数据评估			
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，可评估根据产权组织项目管理程序进行管理并根据服务交接指南进行生产的 ICT 项目数量。
1. b.	充分/全面		绩效数据部分充分全面，因为产权组织当前的信息技术结构、程序和系统不能允许 ICTD 有效记录数据，故当前无法充分反映这一指标。
1. c.	可高效收集/易于获取		绩效数据的收集和可获取性是部分的，因为当前的系统和程序不能记录产权组织的所有 ICT 项目，以评估对产权组织项目管理和服务交接指南的遵守情况。
1. d.	准确/可核实		现有绩效数据准确，可根据项目文件和交接运行文件核实，但是不完整，因此，不能充分核实准确性。
1. e.	报告及时		由于绩效数据不完整，无法充分访问及时的报告。
1. f.	清晰/透明		绩效数据不完整，因此，无法确认完全清晰和透明。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据部分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级结果无法评估，因为产权组织当前的信息技术结构、程序和系统不能允许 ICTD 有效地记录数据，故当前无法充分反映这一指标。
2. b.	计划的评论意见		2018/19 两年期计划和预算文件中进一步澄清了本绩效指标的基准和具体目标定义，以更好地界定本绩效指标的范围。



计划 26 绩效指标：独立：无干预并且重要利益攸关方可感知的独立性。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 提供的绩效数据与评估关于独立的指标相关。它提供了关于无干预以及重要利益攸关方可感知的独立性的数据。绩效数据对于根据文件和现有列表数据确定计划 26 重要利益攸关方和客户的无干预程度也是有价值的。
1. b.	充分/全面	 绩效数据的信息在数量上是充足的，有助于从不同角度说明监督职能部门应执行的独立要求。
1. c.	可高效收集/易于获取	 通过各种不同途径收集绩效数据，包括自动调查和不同频率的报告，从而处理全年的报告需求和决策点。
1. d.	准确/可核实	 提供的所有数据是准确的，可通过物理证据核实，包括独立咨询监督委员会（咨监委）季度报告内容和附件、产权组织大会年度报告、监督司规范性文件、调查以及列表数据。
1. e.	报告及时	 根据解决客户内部和外部需求的监督司的证明，绩效数据的报告被认为是及时的。
1. f.	清晰/透明	 绩效数据来自可公开获得的信息。对于绩效数据所载数据和信息，有的是不言自明的，有的是经过清晰和透明的方式证明的。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，以支持产权组织绩效报告中所报数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 27 绩效指标：每字翻译成本。

1. 绩效数据评估			
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它计算每个英文单词的翻译成本，可用于确定高效措施。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分全面，通过翻译管理系统和财务管理系统收集。
1. c.	可高效收集/易于获取		绩效数据可高效收集，可通过为记录和管理翻译工作而开发的系统以及本组织的财务管理工具获取。
1. d.	准确/可核实		绩效数据准确，可在用于管理翻译的系统和财务管理工具中核实。
1. e.	报告及时		定期向管理报告绩效数据，以评估状况。
1. f.	清晰/透明		绩效数据的计算、监测和报告清晰和透明。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		虽然绩效数据充分符合评估标准，但是绩效数据与 2015 年基准不可比较，因此，报告的“无法评估”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 28 绩效指标：主动发现漏洞并在约定的服务等级内及时修复漏洞。

1. 绩效数据评估		
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据相关且有价值，因为它提供了评估为解决关键和高危漏洞所采取措施的高效性和及时性的数据。
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分全面，由安保和信息安全保障司定期记录。
1. c.	可高效收集/易于获取	 绩效数据可通过进行、报告和跟踪的定期测试高效收集。详细的绩效数据高度保密，因此未经授权人员不可获取。但是，获得授权的人员可获取绩效数据。
1. d.	准确/可核实	 对绩效数据进行跟踪，并且进行报告，以核实准确性；可由获得授权的人员核实。
1. e.	报告及时	 定期跟踪、更新并向获得授权的人员报告绩效数据。
1. f.	清晰/透明	 绩效数据记录清晰并对其进行跟踪；由于详细绩效数据高度保密的性质，该信息以一种透明的方式向获得授权的人员报告。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 30 绩效指标：参加针对中小企业支助机构的培训项目的代表将提高的知识和更新的技能应用到工作中的百分比。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据对于依据绩效指标进行报告的相关性和价值有限。本计划提供的调查主要侧重于参与者的满意度，并假设参与者是否打算将来使用所获得的知识。尽管如此，调查的回复者指出这些讲习班是有用的，当前的绩效数据具有误导性，现有调查的结果不能用作提高的知识和更新的技能的评估标准。
1. b.	充分/全面	 所提供的信息不充分，不能依据该绩效指标进行报告。此外，对于一些活动来说，调查结果缺失。
1. c.	可高效收集/易于获取	 所提供的绩效数据是在提出请求后以代表团报告的形式提供的。但是，调查并未一致适用于所有活动，对结果的分析繁琐。现有数据收集和分析在高效性方面有限。
1. d.	准确/可核实	 所报告的绩效数据不准确，因为用于依据绩效指标进行报告的信息提供的不是关于知识和更新技能使用情况的信息，而是关于满意度的信息。
1. e.	报告及时	 由于数据收集方面的问题，不能及时提供依据绩效指标进行报告的必要绩效数据。
1. f.	清晰/透明	 不清楚本计划如何得出结论认为 95%的参与者在使用得到提高的知识和技能，因为在能力建设活动之后立即评估的变量是满意度。而且，并非所有活动都在活动结束后进行了调查。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据未达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，自评评级无法评估，因为在产权组织绩效报告中缺乏能够提供证据的支持数据。
2. b.	计划的评论意见	

计划 31 绩效指标：增强法律框架的进展。

1. 绩效数据评估		
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据确实对规章修订情况进行报告，信息对于依据绩效指标报告进展情况是相关且有价值的。
1. b.	充分/全面	 可通过工作组讨论后的产权组织大会文件查阅绩效数据。
1. c.	可高效收集/易于获取	 绩效数据直接取自正式文件，可从产权组织网站上获取。
1. d.	准确/可核实	 绩效数据是准确的，因为它载于大会和工作组的逐字记录报告。由于可从互联网上获取信息，很容易核实。
1. e.	报告及时	 绩效数据的报告周期与会议周期相同。
1. f.	清晰/透明	 绩效数据载于产权组织的正式报告，可在产权组织网站上查阅。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 32 绩效指标：国际申请和其他交易的提交和处理更多地采用电子方式(里斯本)。

1. 绩效数据评估		
<b>评级：</b>  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据相关且有价值，可证明采用电子方式处理向里斯本体系提交的国际申请方面的进展情况。
1. b.	充分/全面	 绩效数据似乎充分，足以说明对电子方式的使用有所增加，但是不够全面，不足以反映对电子方式使用增加的广度，因为应用程序的最终版本尚未发布。
1. c.	可高效收集/易于获取	 信息可高效收集且易于获取，因为它是永久设立的注册簿的一部分。
1. d.	准确/可核实	 信息准确且可核实，因为作为永久注册簿的一部分，有实物和文件记录存储库。
1. e.	报告及时	 实时提供信息，从而可以随时获取和报告。
1. f.	清晰/透明	 在注册簿中存储信息是获取和记录信息的一个清晰和透明的方式。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
<b>评级：</b>  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“部分实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

[后接附件四]

## 附件四——根据高级管理层发送的计划数据进行更新的审定框架

计划	预期成果	绩效指标	基 准	具体目标	绩效数据
计划 1 - 专利法	一.1 成员国在发展兼顾各方利益的国际知识产权准则制定框架方面的合作得到加强	参加有关具体专利议题的针对性讲习班/研讨会的代表的满意度	96.85% (92.75%)	90%	在 31 次（非洲-5 次；阿拉伯地区-4 次；亚洲及太平洋-9 次；拉丁美洲和加勒比地区-12 次，其他地区-1 次）研讨会参与者提供的 753 份回复中，报告满意的平均比例为 89%。
计划 2 - 商标、工业品 外观设计和地 理标志	一.1 成员国在发展兼顾各方利益的国际知识产权准则制定框架方面的合作得到加强	就 SCT 议程上达成共识的现有事项取得进展	按文件 SCT/34/7，2015 年末 SCT 工作推进状态	SCT 议定成果	<p>产权组织大会决定，“将在其 2018 年的下届会议上继续审议 2019 年上半年结束时召开外观设计法条约外交会议”（文件 A/57/11 ADD.5<sup>12</sup>）。</p> <p>在两年期的最后一届会议上（2017 年 10 月 30 日至 11 月 2 日第三十八届会议），SCT：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-要求秘书处请成员国和经过认可的非政府组织对图形用户界面（GUI）、图标和创作字体/工具字体外观设计可以开展进一步工作的方面提出建议（文件SCT/38/5<sup>13</sup>，第 8 段）；</li> <li>-决定在其第三十九届会议上组织一次关于国名的信息会议（文件SCT/38/5<sup>14</sup>，第 12 段）；以及</li> <li>-通过了地理标志工作计划（文件SCT/38/5<sup>15</sup>，第16段）。</li> </ul>

<sup>12</sup> 简要报告：统一编排议程第 16 项：[A/57/11 ADD.5](#)

<sup>13</sup> 主席总结：[SCT/38/5](#)

<sup>14</sup> 同上

<sup>15</sup> 同上

计划	预期成果	绩效指标	基准	具体目标	绩效数据
计划 3 - 版权及相关权	一.2 知识产权立法和政策框架符合国情、兼顾各方利益	对产权组织的立法咨询提供积极反馈的国家百分比	100%（无可用数据——2015 年进行两年期调查）	80%（70%）	在 2016/17 两年期内，有 43 个国家或地区集团获得立法建议（非洲 10 个；阿拉伯地区 2 个；亚洲及太平洋地区 14 个；拉丁美洲和加勒比地区 9 个；转型国家 7 个；其他地区 1 个）。  在 13 份回复（阿拉伯地区 1 份；亚洲及太平洋地区 3 份；拉丁美洲和加勒比地区 5 份；转型国家 3 份；其他地区 1 份）中，90%对产权组织的版权立法咨询服务提供了积极反馈（在 1-6 的评分量表中给出了 5 分或 6 分）。
计划 4 - 传统知识、传统文化表现形式和遗传资源	一.1 成员国在发展兼顾各方利益的国际知识产权准则制定框架方面的合作得到加强	落实成员国议定的关于知识产权与遗传资源、传统知识和传统文化表现形式的准则制定活动方面所取得的进展	商定延长 IGC 的 2016/17 两年期任务授权和工作计划（谈判状况反映在关键文件里 <sup>16</sup> ）	规范性活动的议定成果	成员国修订了 3 份关键文件 <sup>17</sup> ，以供大会审议。大会回顾了所取得的进展并确定为 2018/19 两年期延长 IGC 的任务授权和工作计划。
计划 5 - PCT 体系	二.3 PCT 业务的生产率和服务质量得到提高	形式审查的综合质量（包括及时性）	92.7%（93.1%）	95%（+/-2%）  （高质量）	95.1%（2016 年） 97.1%（2017 年） 在 2016/17 两年期内，平均值为 96.1%
计划 6 - 马德里体系	二.6 马德里体系得到更广泛有效的利用，其中包括发展中国家和最不发达国家的利用	注册总量 <sup>18</sup> （马德里）	626,556 项（594,477 项）	2016 年： 630,000 项 2017 年：650,000 项	2016 年：650,243 项 2017 年：667,881 项（初步）

<sup>16</sup> (i) 关于知识产权与遗传资源的合并文件：[WIPO/GRTKF/IC/28/4](#)；(ii) 保护传统知识：条款草案：[WIPO/GRTKF/IC/28/5](#)；和(iii) 保护传统文化表现形式：条款草案：[WIPO/GRTKF/IC/28/6](#)

<sup>17</sup> (i) 关于知识产权与遗传资源的合并文件：[WIPO/GRTKF/IC/34/4](#)；(ii) 保护传统知识：条款草案：[WIPO/GRTKF/IC/34/5](#)；和(iii) 保护传统文化表现形式：条款草案：[WIPO/GRTKF/IC/34/8](#)

<sup>18</sup> 注册总量指截至 2017 年 12 月 31 日的有效注册总量。



计 划	预期成果	绩效指标	基 准	具体目标	绩效数据
计划 7 - 产权组织仲裁 与调解中心	三.8 通过产权组织调解、仲裁及其他替代性争议解决办法避免或解决国际和国内知识产权争议的情况增多	中心对制定和落实替代性争议解决政策作出的贡献	累计通过 23 (15) 项方案	新增 4 到 6 (1 到 3) 项方案	<p>通过 17 项新增方案：</p> <p>(i) 古巴知识产权局 (OCPI)；(ii) 俄罗斯联邦知识产权局 (ROSPATENT)；(iii) 知识产权局 (澳大利亚)；(iv) 知识产权局 (塞尔维亚)；(v) 国际发明者协会联合会 (IFIA)；(vi) 以色列专利局 (ILPO)；(vii) 文化部 (立陶宛)；(viii) 国家注册中心 (CNR) (萨尔瓦多)；(ix) 国家知识产权局 (DINAPI) (巴拉圭)；(x) 国家工业产权局 (INPI) (阿根廷)；(xi) 国家版权和相关权利局 (ONDA) (多米尼加共和国)；(xii) 国家注册局 (哥斯达黎加)；(xiii) 新加坡外贸交易会 (新加坡)；(xiv) 中小企业管理局 (SMB) (韩国)；(xv) 西班牙专利商标局 (OEPM) (研发)；(xvi) 中华人民共和国最高人民法院 (SPC)；(xvii) 技术创新支持中心 (TISC) (累计 40 项)</p> <p>6 项方案获得支持：</p> <p>公平、合理和非歧视性 (FRAND) 条款的争议提交产权组织调解。(ii) 新加坡知识产权局 (IPOS)；(iii) 墨西哥工业产权局 (IMPI)；(iv) 巴拉圭国际知识产权总局 (DINAPI)；(v) 西班牙专利商标局；(vi) 美国专利商标局 (美国专商局)</p>
计划 8 - 发展议程协调	三.5 成员国、政府间组织、民间社会和其他利益相关方对发展议程的认识得到加强	参加产权组织发展议程相关活动的成员国、民间社会、政府间组织和利益相关方的满意度百分比	78.57% (无可用数据)	80%	<p>2016:86.6%</p> <p>2017:82.6%</p>

计划	预期成果	绩效指标	基准	具体目标	绩效数据
计划 9 - 非洲、阿拉伯、亚洲和太平洋、拉丁美洲和加勒比国家、最不发达国家	三.2发展中国家、最不发达国家、经济转型期国家的人力资源能力得到加强，可以胜任在有效运用知识产权促进发展方面的广泛要求	参加产权组织讲习班后将习得的技能应用于工作/企业的代表百分比	非洲：70% (70%) 阿拉伯：无可用数据 <sup>19</sup> (2014 年无可用数据；系统于 2015 年开始实施) 亚洲及太平洋：91% (89%) 拉丁美洲和加勒比：90% (2014 年无可用数据；系统于 2015 年开始实施) 最不发达国家：90% (95%)	非洲：70% (相同) 阿拉伯：50% (相同) 亚洲及太平洋：91% (70%) 拉丁美洲和加勒比：90% (45%) 最不发达国家：90% (50%)	非洲：(只有部分可用数据) 阿拉伯地区(只有部分可用数据) 亚洲及太平洋：84% 拉丁美洲和加勒比：(只有部分可用数据) 最不发达国家：90%
计划 10 - 转型国家和发达国家	二.1用于提交国际专利申请的PCT体系得到更加广泛有效的应用	在参加产权组织服务和倡议巡回研讨会六个月内，表明增加使用产权组织服务的调查受访者的百分比	35% (18%)	25%的调查受访者表明增加了对产权组织服务的使用 (20%)	46%的调查受访者报告增加了对产权组织服务的使用
计划 11 - WIPO 学院	三.2发展中国家、最不发达国家、经济转型期国家的人力资源能力得到加强，可以胜任在有效运用知识产权促进发展方面的广泛要求	根据学院的新愿景签署的合作协议和伙伴关系数目	0 (无可用数据)	5	-16 项合作协议和/或伙伴关系： -根据学院的新愿景，建立了 12 项合作协议和/或伙伴关系，涉及阿根廷、巴西、中国(2 项)、法国、伊朗、意大利、马来西亚、摩洛哥、尼加拉瓜、阿曼、菲律宾和土耳其。 -作为司法培训机构项目的一部分，与哥斯达黎加、黎巴嫩、尼泊尔和尼日利亚达成 4 项新增合作协议。

<sup>19</sup> 无可用的现有机制。将在 2016/17 两年期制定一个适当的机制。

计划	预期成果	绩效指标	基准	具体目标	绩效数据
计划 12 - 国际分类与标准	四.1 用于为全世界利益相关方之间获取、利用和传播知识产权信息提供便利的国际分类和产权组织标准体系得到更新并在全球范围获得认可	纳入尼斯分类的修正和信息文件数量	1,480项修正： -560项（2014年） <sup>20</sup> （相同） -920项（2015年） 修订 43 份信息文件 -39份（2014年） -4份（2015年） 新纳入25份信息文件 -20份（2014年） -5份（2015年） （50 份新的或经修正的信息文件）	与基准相比有所增长	2,097 项修正 <sup>21</sup> ： -1,213 项（2016 年） -884 项（2017 年） 修订 300 份信息文件： -145 份 <sup>22</sup> （2016 年） -155 份（2017 年） 新纳入 66 份信息文件： -33 份 <sup>23</sup> （2016 年） -33 份（2017 年）
计划 13 - 全球数据库	四.3. 产权组织各个全球知识产权数据库的内容和使用有广泛的地理覆盖面	PATENTSCOPE 所载记录的数量	累计 50,000,000 项 （43,000,000 项）	累计 55,000,000 项 （50,000,000 项）	累计 66,000,000 项
计划 14 - 信息和知识获取服务	四.2. 知识产权机构和公众为促进创新和创造对知识产权信息的获取和利用得到加强	向技术和创新支持中心（TISC）提出 TISC 诊断请求的数量	0 个（无可用数据 - 新）	40 个（10 个）	43 个
计划 15 - 知识产权局业务解决方案	四.4. 知识产权局和其他知识产权机构的技术和知识基础设施得到加强，为各自的利益相关方提供更好的服务（更低廉、更快捷、更优质），知识产权行政管理取得更好成果	发展中国家和最不发达国家中，参与产权组织所扶持的地区和全球网络的集体管理组织（CMO）的数量	2014/15 两年期末，WIPO Connect 系统处于最后发展阶段。（2015 年末，0 个 CMO）	2017年末7个CMO	4 个 CMO（巴巴多斯、博茨瓦纳、马拉维、巴基斯坦）

<sup>20</sup> 更正：2014年的修正项总数是560项，而不是《2014年计划绩效报告》所报告的570项。

<sup>21</sup> 在 2,097 项修正中，1,071 项对应的是新的商品和服务。

<sup>22</sup> 更正：2016 年的修订的信息文件总数是 145 份，而不是《2016 年计划绩效报告》所报告的 148 份。

<sup>23</sup> 更正：2016 年的新纳入的信息文件总数是 33 份，而不是《2016 年计划绩效报告》所报告的 30 份。

计 划	预期成果	绩效指标	基 准	具体目标	绩效数据
计划 16 - 经济学与统计	五.2. 产权组织经济分析在政策制定中得到更广泛和更好的利用	每年访问全球创新指数网站的访问者数量	产权组织全球创新指数 (GII) 网页 <sup>24</sup> : 2015 年: 29,556 人次 2014/15 两年期: 48,190 人次 <sup>25</sup> GII 专用网站 <sup>26</sup> : 2015 年: 170,417 人次 2014/15 两年期: 317,690 人次 <sup>27</sup> (2015 年末待定)	产权组织 GI: 增长 10% GII 专用: 增长 10% (待定)	产权组织 GI: 87,828 人次 (增长 82%) - 2016 年: 44,244 人次 - 2017 年: 43,584 人次 GII 专用: 429,403 人次 (增长 35%) - 2016 年: 214,122 人次 - 2017 年: 215,281 人次
计划 17 - 树立尊重知识产权的风尚	六.1 在产权组织发展议程建议 45 的指导下, 产权组织成员国和相关利益攸关方之间就树立尊重知识产权的风尚所开展的国际对话取得进展	成员国对执法咨询委员会 (ACE) 的实质性工作, 包括以发展为导向的关切在内, 继续达成共识	在 ACE 第九和第十届会议期间就工作计划达成一致  WIPO/ACE/9/29 第 44 段和 WIPO/ACE/10/26 第 40 段  (就 ACE 第十届会议的工作计划达成共识)	就 ACE 下届会议的工作计划达成共识	就 ACE 第十一届和第十二届会议工作计划达成一致 (WIPO/ACE/12/15 <sup>28</sup> 第 47 段和 WIPO/ACE/11/11 <sup>29</sup> 第 39 段)。
计划 18 - 知识产权与全球挑战	七.2. 为应对全球挑战, 基于知识产权的平台和工具被用于从发达国家向发展中国家, 尤其是最不发达国家的知识转移、技术调适和技术扩散	WIPO GREEN 推动的为知识转移、技术调适、转让和/或扩散提供便利的协议数	- 数据共享协议: 累计 7 项 (相同) - 签署意向书: 累计 16 项	累计 10 项协议	- 推动的协议: 新增 2 项 (累计 2 项) - 数据共享协议: 新增 2 项 (累计 9 项) - 正式联系: o 签署意向书: 新增 9 项 (累计 25 项) o 谅解备忘录: 新增 1 项 (累计 1 项)
计划 19 - 传 播	八.2 服务导向和对咨询的反应能力得到提高	用户对图书馆服务的满意度	在图书馆服务用户反馈调查问卷中, 70% 的受访者表示非常满意。(100% 表示满意或非常满意) (72.2%)	表示非常满意的访客或网客户 ≥ 70%	2016 年: 70% 2017 年: 76.2% 的客户对服务非常满意 (评级为“优”)

<sup>24</sup> [http://www.wipo.int/econ\\_stat/en/economics/gii/](http://www.wipo.int/econ_stat/en/economics/gii/)

<sup>25</sup> 更正: 2014/15 两年期有 48,190 位访问者, 而不是《2014/15 两年期计划绩效报告》公布的 50,368 位。

<sup>26</sup> <https://www.globalinnovationindex.org/>

<sup>27</sup> 更正: 2014/15 两年期有 317,690 位访问者, 而不是《2014/15 两年期计划绩效报告》公布的 300,283 位。

<sup>28</sup> [WIPO/ACE/12/15](http://www.wipo.int/ace/12/15/)

<sup>29</sup> [WIPO/ACE/11/11](http://www.wipo.int/ace/11/11/)

计划	预期成果	绩效指标	基准	具体目标	绩效数据
计划 21 - 执行管理	八.3 与成员国进行有效的交往	代表对大会组织工作的满意度	90% - 2015 年产权组织大会调查 (87%)	对安排的满意度达到 80%	对安排的满意度达到 80%
计划 22 - 计划与资源管理	九.2 秘书处灵活顺畅地发挥职能, 工作人员得到良好管理, 具有适当技能, 能有效地交付成果	外聘审计员出具的令人满意的财务报告确认财务运作符合适用的产权组织公约和条约条款、产权组织《财务条例与细则》及《国际公共部门会计准则》(IPSAS)	收到 2014 和 2015 年的最终审计报告。在公布时, 2015 年审计结果尚未发布。针对在 2014 和 2015 年期间收到的所有审计建议作出答复。  (相同)	两年期各年度的最终审计报告	收到 2015 和 2016 年财务报告最终审计报告。从 2018 年 4 月开始对 2017 年财务报告进行最终审计。在公布时, 尚未发布 2017 年审计结果。已对在 2016 和 2017 年期间收到的所有审计建议作出答复。
计划 23 - 人力资源管理 与开发	九.2 秘书处灵活顺畅地发挥职能, 工作人员得到良好管理, 具有适当技能, 能有效地交付成果	来自无任职人员的成员国的申请在总量中所占百分比	7.1% (待定)	8% (待定, 依据 2014-2015 年之间的增长百分比)	2016/17 两年期: 9.38% <sup>30</sup> - 2016 年: 7.23% <sup>31</sup> - 2017 年: 10.95%
计划 24 - 一般性支助服务	九.1 向内部客户和外部利益攸关方提供便捷、高效、优质、面向客户的支助服务	价值 1,000-5,000 瑞郎的物品、艺术品和有意义的物品所占百分比	无可用数据	90%	价值 1,000-5,000 瑞郎的物品 (两年期核查): 2017 年: 93%经过清点 艺术品 (年度核查): 2016 年: 99%经过清点 2017 年: 98.6%经过清点 有意义的物品 (两年期核查): 2017 年: 100%经过清点

<sup>30</sup> 基于所有对专业和更高类别固定期限职位的申请。

<sup>31</sup> 更正: 2016 年收到无任职人员的成员国的申请百分比是 7.23%, 而不是《2016 年计划绩效报告》中报告的 7.9%。

计划	预期成果	绩效指标	基准	具体目标	绩效数据
计划 25 - 信息与通信技术	九.1 向内部客户和外部利益攸关方提供便捷、高效、优质、面向客户的支助服务	根据产权组织项目管理和交接指南管理的 ICT 项目	无可用的数据——确定新的《产权组织服务交接指南》（交接指南未确定）	70%以上的项目按照《产权组织项目交接指南》进行管理  70%的新交付项目遵守《产权组织服务交接指南》	100%的 ICTD 项目按照《产权组织项目交接指南》进行管理（全部 5 个项目）  100%的已交付 ICTD 项目遵守《产权组织服务交接指南》（全部 3 个项目）
计划 26 - 内部监督	九.8. 通过有效和独立的监督提供协助，使问责制、组织学习、资金效益、受托责任、内部控制和组织治理得到完善	无干预并且重要利益攸关方可感知的独立性	监督司工作未受到干扰，见年度报告 WO/PBC/22/4 和 WO/PBC/24/6  监督司司长与总干事、咨监委或应要求与成员国代表定期会面  根据章程第 18 段，被认定损害了独立性的案件被提交咨监委  (监督司工作无干扰)	监督司工作无干扰	监督司工作无干扰，见年度报告：  - WO/PBC/25/5 <sup>32</sup> - WO/PBC/27/4 <sup>33</sup>  监督司司长与总干事、咨监委或应要求与成员国代表定期会面。  根据章程第 18 段，被认定损害了独立性的案件被提交咨监委。
计划 27 - 会务与语文服务	九.1 向内部客户和外部利益攸关方提供便捷、高效、优质、面向客户的支助服务	每字翻译成本	每字翻译成本：0.57 瑞郎——比 2014 年减少 3.4%（0.59 瑞郎；比 2013 年减少 6.3%）	保持该成本	每字成本：  2016 年：0.58 瑞郎 <sup>34</sup>  2017 年：0.56 瑞郎  (比 2016 年减少 3.4%)  翻译量从 1654 万英文单词（50,128 个联合国标准页）增至 2017 年 1797 万英文单词（54,449 个联合国标准页）

<sup>32</sup> 内部监督司（监督司）司长的年度报告：[WO/PBC/25/5](#)

<sup>33</sup> 内部监督司（监督司）司长的年度报告：[WO/PBC/27/4](#)

<sup>34</sup> 计算英文单词总数的方法发生了变化，影响了与基准进行比较。

计划	预期成果	绩效指标	基准	具体目标	绩效数据
计划 28 - 信息安全保障、安全与安保	九.4 营造一个对环境和社会负责的组织，产权组织工作人员、代表、访客及信息和实物资产安全、有保障	主动发现漏洞并在约定的服务等级内及时修复漏洞	发现和修复有限的信息安全漏洞。	发现并修复 90%敏感信息资产的信息安全漏洞	2016/17 两年期： - 对所有信息资产进行了 7 次外部渗透测试，并修复 100%（17 个）关键和高危漏洞；以及 - 对所有信息资产进行了 6 次内部渗透测试，并修复 91%（11 个中的 10 个）关键和高危漏洞。
计划 30 - 中小企业与创业支助	三.6 中小企业、高校和研究机构成功运用知识产权支持创新的能力得到加强	参加针对中小企业支助机构的培训项目的代表将提高的知识和更新的技能应用到工作中的百分比	无可用数据	50%	95%： - 总是（54%）； - 经常（41%）
计划 31 - 海牙体系	二.5 海牙业务的生产率和服务质量得到提高	增强法律框架的进展	对《共同实施细则》进行了修订，包括引入“反馈机制”，于 2015 年 1 月 1 日生效。对《行政规程》进行了修订，包括放宽了关于复制件和图样的一些要求，于 2014 年 7 月 1 日生效。（相同）	更新海牙法律框架，跟上全球外观设计领域的发展	对《共同实施细则》进行修订，采取“保障”措施以防止电子通信未能在时间期限前交付，2017 年 1 月 1 日生效。  2016 年海牙联盟大会通过的《共同实施细则修正案》 <sup>35</sup> 将在信息技术环境做好准备后于国际局决定的日期起生效。
计划 32 - 里斯本体系	二.11 里斯本业务的生产率和服务质量得到提高	国际申请和其他交易的提交和处理更多地采用电子方式(里斯本)	通过产权组织查询通知系统（WINS）简化执行通知的程序（现有数据录入工具，当前公报和数据库）	改进数据录入工具 将公报纳入里斯本 Express 数据库	2017 年末，为生成给主管当局的电子通知，包括相关证明和官方通信，加强现有信息技术工具的工作处于测试阶段，计划在 2018 年向用户群体部署。  将里斯本公报纳入里斯本 Express 数据库的工作被推迟。

[附件四和文件完]

<sup>35</sup> [H/A/36/1](#)