

Консультативный комитет по защите прав

Девятая сессия
Женева, 3-5 марта 2014 г.

ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА КОНСУЛЬТАТИВНОГО КОМИТЕТА ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

документ подготовлен Секретариатом

1. На своей первой сессии, состоявшейся в 2003 г., Консультативный комитет по защите прав (ККЗП) договорился в принципе о тематическом подходе к своей работе и о включении презентаций экспертов в работу соответствующих сессий.¹ Что касается последующих сессий, то были согласованы следующие программы работы:

- 2-я сессии ККЗП: «Роль судебных и квази-судебных органов, а также органов прокуратуры в деятельности по защите прав (включая смежные вопросы, в частности судебные издержки)»;²
- 3-я сессии ККЗП: «Разъяснительная работа и повышение информированности, включая обучение, по всем факторам, касающимся защиты прав, прежде всего формы этой деятельности, упоминаемые в просьбах государств-членов об оказании помощи»;³
- 4-я сессии ККЗП: «Координация и сотрудничество в области защиты прав на международном, региональном и национальном уровнях»;⁴
- 5-я сессии ККЗП: «Вклад правообладателей в защиту прав и их расходы на эти цели с учетом рекомендации № 45 Повестки дня ВОИС в области развития»;⁵
- 6-я, 7-я и 8-я сессии ККЗП: «Опираясь на исследование по вопросам существа, содержащееся в документе WIPO/ACE/5/6, проанализировать и обсудить нарушения ПИС со всеми их сложностями, обратившись к Секретариату с просьбой проделать следующую работу:

¹ Пункт 16 документа WIPO/ACE/1/7 Rev. см. http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=17452

² Документы сессии см. http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=5662

³ Документы сессии см. http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=9964

⁴ Документы сессии см. http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=12802

⁵ Документы сессии см. http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=17445

1. провести обзор литературы по методологиям и пробелам в существующих исследованиях (только 6-ая сессия);
 2. идентифицировать различные виды нарушений ПИС и мотивов совершения таких нарушений с учетом социальных, экономических и технологических переменных факторов и различий в уровнях развития;
 3. провести целевые исследования в целях выработки аналитических методик измерения социального, экономического и коммерческого влияния контрафакции и пиратства на общество с учетом разнообразия экономических и социальных реалий, а также различий в стадиях развития; и
 4. проанализировать различные усилия, альтернативные модели и другие возможные варианты с точки зрения обеспечения социально-экономического благосостояния в целях решения задач по борьбе с контрафакцией и пиратством».⁶
- 9-я сессии ККЗП:
1. «Практические методы деятельности альтернативных систем разрешения споров в области ИС и работа таких систем»;
 2. «Профилактические действия, меры или успешный опыт в дополнение к постоянно действующим правоприменительным мерам в целях сокращения размера рынка контрафактной или пиратской продукции».⁷

2. В пункте 34 проекта резюме Председателя⁸ 8-ой сессии указаны два предложения, которые все еще находятся на рассмотрении, а именно: «Обзор деятельности по повышению осведомленности как средства обеспечения уважения прав ИС, в особенности среди детей школьного возраста и учащихся» и «Обзор возможностей активизации и совершенствования технической помощи ВОИС по вопросам, относящимся к защите прав, включая законодательную помощь».

3. Двадцать четвертого февраля 2014 г. Секретариат получил совместное предложение Польши, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки в отношении дальнейшей работы ККЗП для рассмотрения на девятой сессии Комитета. Это предложение воспроизводится в приложении к настоящему документу.

4. Можно также напомнить, что Секретариат подготовил к 8-й сессии ККЗП подборку предложений в отношении будущей работы, внесенных на второй – седьмой сессиях ККЗП, с неофициальной оценкой того, в какой степени они рассмотрены через посредство ККЗП.⁹

5. Комитету предлагается принять к сведению содержание настоящего документа и приложения к нему.

[Приложение следует]

⁶ Документы сессии см. http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=20199

⁷ Документы сессии см. http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=30137

⁸ WIPO/ACE/8/12 PROV., «Проект резюме Председателя», см.

http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=227425

⁹ WIPO/ACE/8/3, «Анализ предложений в отношении будущей работы ККЗП»,

см. http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=216331

Специализация судебной системы и судов по вопросам интеллектуальной собственности

Предложение Польши, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки

1. Что касается разработки программы работы для десятой сессии Консультативного комитета по защите прав (ККЗП), то Польша, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки предлагают такую тему, как специализация судебной системы и судов по вопросам интеллектуальной собственности. Эта тема является естественным дополнением одной из тем нынешней девятой сессии, касающейся альтернативного урегулирования споров.
2. Вопрос о специализированных судьях и судах по вопросам интеллектуальной собственности обсуждался на нескольких прошлых сессиях, что указывает на постоянный интерес к этой области, которая является особенно актуальной для защиты прав интеллектуальной собственности.
3. В порядке подготовки к Консультативному совещанию по защите прав, проведенному в 2002 г., Секретариат ВОИС обратился к государствам-членам с просьбой об информации, в которой просил их «определить эффективные или передовые методы защиты прав промышленной собственности в государствах-членах, в частности менее дорогостоящие и требующие меньшего времени методы эффективной защиты прав» (пункт 4 документа WIPO/CME/3; WIPO/ACE/1/3, приложение). Как было отмечено в отчете Секретариате об этом совещании («Синтез вопросов в отношении трудностей и практики в области защиты прав»), во многих ответах предпочтение отдавалось либо созданию специализированных судов по вопросам интеллектуальной собственности, либо, как вариант, специализации судей через посредство учебной подготовки (пункт 70 документа WIPO/CME/3; WIPO/ACE/1/3, приложение).
4. В 2002 г. Секретариат также запросил информацию для оказания содействия Консультативному комитету по защите прав промышленной собственности (ККЗП/ПС) и Консультативному комитету по управлению и обеспечению авторского права и смежных прав в глобальной информационной сети (АСМЕС), которые были комитетами-предшественниками ККЗП, в выявлении вопросов для обсуждения и областей, в которых международное сотрудничество в рамках ВОИС представляется необходимым и реально достижимым (пункт 4 документа WIPO/CME/2 Rev.). Как видно из отчета Секретариата, вопрос о создании специализированных судов был поставлен в качестве «возможного решения в интересах обеспечения рентабельного, действенного и последовательного принятия решений» (пункт 19, «Создание специализированных судов», документа WIPO/CME/2 Rev.).
5. На второй сессии ККЗП, состоявшейся в 2004 г., Комитете отметил особую роль судебной системы в защите прав интеллектуальной собственности (пункт 7 документа WIPO/ACE/2/13). Комитет также обсудил вопрос о специализации судебных органов, и «особый интерес был проявлен к различным путям, которыми государства-члены решают этот вопрос» (пункт 8 документа WIPO/ACE/2/13). Некоторые государства-члены обсудили необходимость наличия специализированного судебного органа для эффективного и рентабельного вынесения решений по спорам в области интеллектуальной собственности (пункт 8 документа WIPO/ACE/2/13). Была также высказана мысль о том, что специализация судебных органов может быть обеспечена за счет концентрации судебных споров по вопросам интеллектуальной собственности в рамках существующих судебных структур (пункт 8 документа WIPO/ACE/2/13).

6. На четвертой сессии ККЗП, состоявшейся в 2007 г., были подняты вопросы относительно «специализации судебных органов в сферах как уголовного, так и гражданского судопроизводства» (пункт 9 документа WIPO/ACE/4/10).

7. Государства-члены активно занимаются созданием либо специализированного судебного органа, либо судов по вопросам интеллектуальной собственности. Такие методы могут привести к существенным выгодам для защиты прав, как то: улучшениям в принятии решений по вопросам эффективности судебной деятельности, возросшей последовательности и предсказуемости с точки зрения результатов рассмотрения дел, а также уменьшению расходов для систем защиты прав. Соответственно, мы считаем своевременным, чтобы ККЗП сосредоточил внимание на этой теме, поскольку было бы весьма полезно провести на десятой сессии обмен мнениями в отношении усилий государств-членов в этой области.

[Конец приложения и документа]