

发展与知识产权委员会（CDIP）

第二十八届会议

2022年5月16日至20日，日内瓦

《产权组织移动应用争议替代性争议解决指南》概述

秘书处编拟

1. 本文件附件载有《产权组织移动应用争议替代性争议解决指南》的概述，该手册是在“加强软件部门运用知识产权开发移动应用程序的项目”（文件 CDIP/22/8）背景下开展的。
2. 该指南由 WongPartnership 有限责任公司知识产权、技术与数据组组长蓝仲年先生编写。该公司是总部位于新加坡的一家律师事务所。
3. 请 CDIP 注意本文件附件中所载的信息。

[后接附件]

《产权组织移动应用争议替代性争议解决指南》概述

本指南以 CDIP 在移动应用部门的早期工作为基础，认可其持续的经济重要性，以及对发达和发展中经济体的相对便利性。具体而言，虽然早期的 CDIP 倡议涉及知识产权权利的战略价值在这一领域的使用，但本指南考虑的是替代性争议解决（ADR）机制如何才能非常适合处理移动应用环境中可能出现的知识产权和相关商业争议。

本指南包括 11 个章节，涵盖了与移动应用环境中的 ADR 有关的各种基础性主题。

第一部分概述了移动应用争议中的 ADR 选项。

首先向读者介绍了在移动应用环境中知识产权争议是如何有可能出现的，即不仅与移动应用中的软件代码有关，也与移动应用的内容（例如可能嵌入移动应用的媒体元素或内容）有关。因此，软件开发者、移动应用发布者、零工经济工作者、艺术家、插图画家、音乐家和作家都是相关的利益攸关方，他/她们在意确保自己的知识产权得到保护。因此，他/她们应该意识到 ADR 程序可以替代传统的诉讼，作为执行其知识产权权利的手段。

然后讨论了 ADR 在移动应用环境中的相对适用性和优势。例如，ADR 的合意性让适用的程序更加灵活，可以接触到具有相关专业知识的中立人，以应对移动应用争议中普遍存在的技术问题，有更大的机会保留当事方之间的商业关系，以及 ADR 如何在单一程序中处理多个管辖区的争议并提供单一结果。

就如何决定选择 ADR 还是更传统的诉讼程序提供了指导，同时考虑各种因素，如在跨境多领域争议中是否存在多个不一致结果的风险，是否需要接触具有适当专业知识的中立人，是否可能出现任何诉讼方认为的主场优势，程序的保密性，结果的执行，以及所需的资源投资。

然后比较和讨论了调解和仲裁这两种常见的 ADR 选项，以便让读者了解这两个选项的不同之处，以及在特定情况下哪个选项可能更加合适。还介绍了其他一些选项，如先调解后仲裁（“调-仲”程序）和仲裁期间的调解。

然后，本指南介绍了产权组织提供的 ADR 服务，作为中立和具有成本效益的选项，供诉讼当事方考虑。指南还介绍了由产权组织仲裁与调解中心等享有声誉的机构管理 ADR 程序的优势，可能包括成本效益、技术支持、经验和专业知识。

本指南第二部分介绍了移动应用争议 ADR 程序中的实际考虑因素。

向读者介绍了在 ADR 程序中可能会遇到的问题，包括初步的法律问题，比如对 ADR 结果和调解/仲裁协议的承认，以及争议主题的可仲裁性，以及调解和仲裁程序中通常可能出现的程序步骤。还讨论了临时救济、快速仲裁和专家裁决这三个选项。

本指南随后讨论了国际 ADR 结果中的实际问题，如《新加坡公约》规定的承认/执行调解和解协议的国际框架，以及《纽约公约》规定的对仲裁裁决的承认/执行。还分别讨论了此类承认/执行的共同前提条件。

下一章将进一步讨论 ADR 中的其他实际问题，特别是调解和仲裁中的保密性，因为这往往是诉讼当事方非常关注的领域，以及诉讼的并案和时效。

最后，本指南讨论了与起草 ADR 合同条款和提交协议有关的考虑因素和具体问题，强调了 ADR 协议的可分离性和当事人意思自治等关键概念，以及 ADR 协议中避免不确定性的关键要素，如 ADR 协议的范围，ADR 协议应是临时性的还是制度性的，地点或所在地，适用法律、中立人的任命以及结果的终局性。指南讨论了多层次的 ADR 条款，以及产权组织提供的多种语言的示范条款和条款生成工具的可用性。

最后，本指南介绍了智能手机和移动应用的使用在范围和性质上是如何继续发展的。本指南强调，预计在未来几年，移动应用部门仍然将是数字经济中增长最快的部门之一，而发展中经济体将从逐步的数字转型中获益。相应地，移动应用争议可能会变得越来越复杂和专业，因此，认识到 ADR 机制作为一种复杂的国际性灵活机制适合替代法庭诉讼，并且具备优势，这将会非常有价值。

[附件和文件完]